



PROCESOS

**Serie Cuadernos de Trabajo
No. 2002-11**

El desinterés en las primeras elecciones directas de alcaldes y alcaldesas

Florisabel Rodríguez
Johnny Madrigal

Diciembre, 2002



PROCESOS

PROCESOS es un centro de investigación, asesoría, capacitación y promoción para el desarrollo de los regímenes democráticos de Centroamérica y el Caribe.

Nuestro propósito es contribuir al fortalecimiento de la democracia en Centroamérica y el Caribe mediante acciones que desarrollen y reproduzcan valores y actitudes democráticas; que contribuyan al desarrollo de la institucionalidad, la transparencia y el buen gobierno; que fortalezcan los mecanismos para el manejo pacífico de los conflictos y que estimulen prácticas de participación ciudadana y de generación de consensos.

Es una organización privada sin fines de lucro ni afiliación política partidaria, creada en 1996 con el apoyo de los Presidentes de los países centroamericanos.

PROCESOS ofrece servicios y actividades dirigidos a instituciones públicas, organizaciones sociales y políticas, y empresas privadas en los países de la región.

PROCESOS

Teléfonos (506) 231-1116, 231-1125 Fax (506) 220-1580

Correo electrónico: procesos@procesos.org

Página Web: <http://www.procesos.org>

Presentación

Este documento es el décimo primero de la serie Cuadernos de Trabajo del año 2002, a través de la cual PROCESOS busca dar a conocer estudios y debates de importancia para el desarrollo democrático sostenible de nuestros países.

PROCESOS es un centro de investigación, promoción, capacitación y asesoría que promueve el desarrollo de la democracia sostenible en Centroamérica y el Caribe. Busca llevar a cabo acciones que desarrollen y reproduzcan valores democráticos; que contribuyan al desarrollo de la institucionalidad, la transparencia y el buen gobierno; que fortalezcan los mecanismos para el manejo pacífico de los conflictos y que estimulen prácticas de participación ciudadana y generación de consensos.

Esperamos que los resultados que aquí presentamos sean una contribución importante para todos aquellos ocupados en este tema.

Florisabel Rodríguez
Directora General

Florisabel Rodríguez

Directora General y fundadora de PROCESOS. Politóloga, realizó estudios de maestría y doctorado en la Escuela de Estudios de Posgrado de la Universidad de la Ciudad de Nueva York. Ha sido Ministra de Información del Gobierno de Costa Rica, profesora de la Universidad de Costa Rica. Investigadora y consultora en cultura política, conducta electoral, opinión pública y comunicación política. Ha publicado múltiples artículos especializados y es coautora del libro “El sentir democrático: estudios sobre la cultura política centroamericana”. Correo electrónico: florisabel@procesos.org

Johnny Madrigal

Actualmente es investigador de PROCESOS y consultor del Instituto Nacional de Estadística y Censos de Costa Rica. Es profesor de la Escuela de Estadística de la Universidad de Costa Rica y Magíster Scientiae en Estadística. Durante más de 10 años ha impartido cursos de técnicas de muestreo, diseño de encuestas, técnicas de investigación, análisis de datos y práctica profesional, tanto en cursos de grado como de posgrado. Como investigador ha participado en estudios del campo social, demográfico, salud, mercadeo, opinión pública y cultura política. En artículos científicos, libros e informes de encuestas posee más de 50 publicaciones.

Contenido

Introducción	1
Enfoque del estudio	1
Distribución de las dimensiones consideradas en la población estudiada	3
<i>Características sociodemográficas</i>	3
<i>Relación con la política</i>	5
<i>La institucionalidad municipal</i>	6
Determinantes del desinterés: modelo de regresión logística	7
Diferenciales del desinterés en la elección: estimación de la probabilidad de mostrar desinterés	9
Cuadro 6.....	11
Conclusiones	11
Bibliografía.....	13

Introducción

Este artículo busca identificar algunos de los factores que determinaron el desinterés de la población por participar en la primera elección de alcaldes a través del voto directo. Para ello, se utilizan los resultados de una encuesta telefónica nacional realizada por PROCESOS y el Programa de Posgrado Centroamericano de Ciencias Políticas de la Universidad de Costa Rica, durante el mes de setiembre del 2002. La muestra incluyó 511 personas de ambos sexos, de 18 años o más.

El desinterés por participar en la elección de alcaldes se aproximó a través de una pregunta sobre intención de voto¹. La respuesta se usa como un *proxy* al desinterés experimentado dos meses antes de la elección, pues se concibe como una muestra de la disposición inicial a involucrarse en el proceso.

En el momento del trabajo de campo de la encuesta, solo el 22% de los entrevistados conocía a los candidatos postulados en su cantón para los comicios.

Por lo anterior, el trabajo realizado debe verse como un intento por incursionar en esta temática, tomando en cuenta, además, que la muestra seleccionada no incluyó hogares sin teléfono ni fue seleccionada a nivel cantonal. Debe resaltarse, sin embargo, que en los hogares con teléfono viven las personas con mayor nivel socioeconómico, quienes poseen, entre otros, mayores niveles educativos y mayor acceso a los medios de comunicación colectiva y que, según la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples del año 2001, el 61% de los hogares costarricenses posee teléfono².

El artículo está estructurado en cuatro secciones. En la primera se esboza el enfoque utilizado para estudiar el desinterés por participar en la elección de alcaldes. Se consideran tres dimensiones para el análisis: las características sociodemográficas de las personas entrevistadas, la relación de ellas con la política y su evaluación de la institucionalidad municipal. En la segunda sección se presentan, para cada dimensión de estudio, las variables y los resultados obtenidos de la muestra seleccionada. En la tercera se exponen los resultados de los factores que determinan el desinterés en la política y se estima la probabilidad de encontrarse desinteresado de acuerdo a ciertas variables relevantes. Finalmente, se presentan las conclusiones y reflexiones.

Enfoque del estudio

Para valorar los determinantes del desinterés en la elección de alcaldes se utilizó la técnica de regresión múltiple. Se planteó un modelo logístico (Hosmer D. y Lemeshow, 2000), que incluye como variable dependiente la respuesta a la pregunta: *¿Piensa usted votar en las elecciones para el alcalde en diciembre próximo?*

¹ Si el objetivo del estudio hubiese sido aproximar la intención de voto entonces habría que proceder de forma diferente en el diseño del cuestionario (con las preguntas adicionales necesarias sobre el tema), así como en el diseño de la muestra, pues eran elecciones cantonales independientes conformando un conjunto de elecciones de gran heterogeneidad.

² Instituto Nacional de Estadística y Censos. Programa Encuesta de Hogares y de Propósitos Múltiples. Tabulación obtenida del archivo de datos del 2001.

En el mes de setiembre, cuando se realizó la encuesta, el 22.4% de los entrevistados manifestó un abierto desinterés por la elección, pues desde ese momento dijeron que no pensaban asistir a las urnas. El porcentaje llega casi al 40% si se suma el grupo que no sabía o no respondió la pregunta (17%). El otro 60% dijo tener la intención de participar en ese proceso electoral.

Los determinantes fueron agrupados en tres dimensiones conceptuales. Cada una de las variables incluidas en esas dimensiones constituye una variable independiente del modelo de regresión logística. Las dimensiones son las siguientes:

- Características sociodemográficas. Se ha reconocido en la literatura que muchas de las conductas y aptitudes de las personas hacia los procesos electorales se ven afectados por características de este ámbito (Niemi y Weisberg, 1992:93-106). Pese a que este estudio solo abarcó entrevistas telefónicas, lo que resulta en una menor heterogeneidad de la muestra, ésta fue construida para que permitiera discriminar por los diferenciales convencionales en términos sociales y demográficos de los entrevistados: sexo, edad, nivel de educación, nivel socioeconómico y zona de residencia. Se asume que el interés o desinterés en este proceso puede verse afectado por el perfil demográfico de la persona entrevistada (hombre o mujer, joven o adulto), la posición en la estructura social de la sociedad (nivel de educación y socioeconómico) o la zona geográfica de residencia.
- Relación con la política. Se ha descrito repetidamente el alejamiento o disgusto de grupos importantes de la población con la política. En el desarrollo de este fenómeno ha jugado un papel importante la percepción de la baja capacidad de representación de los partidos políticos (Rodríguez y Castro, 1999) y también la percepción de la corrupción de los actores políticos (Seligson, 2001). Esta dimensión se incorporó en el modelo a través de la medición de tres variables:
 - El índice de malestar con la política que fue construido a partir de tres posibles generadores del malestar: los políticos, los partidos políticos y los gobiernos. La hipótesis que se plantea es que existe asociación directa entre el malestar y el desinterés en la elección.
 - La evaluación de la importancia de este proceso electoral para el mejoramiento de la democracia costarricense, que busca captar el potencial percibido de este instrumento para enfrentar algunos de los problemas que enfrentan las democracias. La hipótesis que se plantea es que existe asociación inversa entre la percepción del potencial y el desinterés en el proceso electoral.
 - El voto o abstención declarado en la elección presidencial de inicios de año, primera ronda, que registra ya la existencia de un alejamiento de la participación electoral. La hipótesis que se plantea es que quienes no participaron en las elecciones presidenciales tienen una mayor propensión a no interesarse en las de alcaldes.

- Evaluación de la institucionalidad municipal. Este ámbito es eminentemente local y fue incluido por el carácter cantonal de las elecciones. La evaluación está compuesta por dos variables comúnmente utilizadas en los estudios sobre apoyo a los gobiernos locales: la confianza en la municipalidad y la evaluación de la labor del municipio. La hipótesis es que existe una asociación directa entre la desconfianza y el desinterés en las elecciones de alcaldes y que entre la evaluación del municipio y el desinterés la relación es inversa.

Las tres dimensiones propuestas no son independientes entre sí. Por el contrario, existe conciencia de que, por ejemplo, las características sociodemográficas de los ciudadanos pueden influir la percepción del ambiente político que se vive en el país. De esta manera, podría suceder que las personas más jóvenes se encuentren más molestas con la política y, por ello, se encuentren menos interesadas a participar en la elección de alcaldes. Otras relaciones similares podrían describirse para ilustrar este hecho. No obstante, por tratarse de un trabajo exploratorio que busca factores asociados con el desinterés en la elección de alcaldes, se consideró suficiente utilizar la técnica de regresión múltiple³.

Distribución de las dimensiones consideradas en la población estudiada

Características sociodemográficas

Aproximadamente, la mitad de la muestra está compuesta por hombres y la otra mitad por mujeres (Cuadro 1). La distribución por grupos etarios señala que el mayor porcentaje se encuentra en las edades de 18 a 29 años y que éste disminuye conforme se incrementa la edad.

Entre los entrevistados predomina el nivel de educación secundaria, aunque los porcentajes con educación universitaria también son importantes.

El nivel socioeconómico, medido a través de un índice⁴, aproximadamente se ubica a la mitad de la escala: tanto el promedio como la moda y la mediana se encuentran en esa posición. Cerca del 55% de las entrevistas se realizó en la Región Metropolitana, una cuarta parte en el Resto del Valle Central y el resto, aproximadamente 20%, se hizo en el resto del país. Esto corrobora que la muestra fue controlada satisfactoriamente por zona de residencia.

Las diferencias observadas entre hombres y mujeres generalmente son pequeñas.

³ Si lo que se deseara probar es un modelo causal que considere las diversas relaciones entre las variables, la técnica de análisis de datos más adecuada es la de relaciones lineales estructurales (linear structural relations), más conocida como LISREL (Dillon W and Goldstein M. Multivariate Analysis. Methods and Applications. John Wiley & Sons. New York. 1984. 430-489).

⁴ Este índice fue elaborado con base en la tenencia de artefactos del hogar, la ocupación, y la educación del entrevistado, cuyo valor mínimo posible es 0 y el más alto es 34 puntos

Cuadro 1
Características sociodemográficas de los entrevistados según sexo
- en porcentajes -

Características	Hombres (a)	Mujeres (b)	Total	Diferencia (a)-(b)
Número de entrevistados	242	269	511	-27
Total	100.0	100.0	100.0	--
Edad				
18-29	32.3	30.6	31.4	1.7
30-39	26.0	23.9	24.9	2.1
40-49	22.7	23.1	22.9	-0.4
50 y más	19.0	22.4	20.8	-3.4
Educación				
Primaria o menos	26.4	26.0	26.2	0.4
Secundaria	38.5	45.4	42.1	-6.9
Universitaria	35.1	28.6	31.7	6.5
Nivel socioeconómico 1/				
Promedio	16.9	16.4	16.6	0.5
Moda	24.0	13.9	18.7	10.1
Mediana	16.0	15.0	16.0	1.0
Zona				
Región Metropolitana	54.2	55.4	54.8	-1.2
Resto Valle Central	26.0	25.3	25.6	0.7
Resto del País	19.8	19.3	19.6	0.5

1/ La metodología para calcular el Índice del Nivel Socioeconómico fue tomado de Madrigal, Johnny y Miguel Gómez. Propuesta de un Índice de Nivel Socioeconómico para estudiantes y colegios de secundaria de Costa Rica. PROCESOS. Cuaderno de Trabajo. El valor mínimo del índice es cero y el máximo es 34.

FUENTE: PROCESOS-UCR: Encuesta de elección de alcaldes y Concejos de distrito. Setiembre 2002.

Relación con la política

El tema del malestar con la política se abordó con tres preguntas que indagaron la opinión sobre los gobiernos, políticos y partidos. Los resultados muestran que la ciudadanía tiene una evaluación desfavorable hacia los tres. Sin embargo, este juicio es mucho más negativo hacia los políticos y hacia los partidos políticos. El promedio del índice es de 6.2 (valor que es mayor al punto medio del índice que es 5), lo que refleja una población que experimenta un grado de malestar de magnitud tal que ha calado efectivamente a un contingente importante de la ciudadanía.

La segunda variable incluida en esta dimensión indagó sobre la percepción del potencial de la elección de alcaldes en el fortalecimiento de la democracia. La pregunta específica fue la siguiente *¿Cree usted que la elección de los alcaldes por voto de los ciudadanos, hace al país más democrático, un poco democrático o lo deja igual?*

Los resultados muestran que predomina medianamente la idea de que la democracia del país se fortalece debido a la elección directa de los alcaldes: el 54.9% así lo afirmó y el resto opinó diferente: 14.4% dijo “un poco democrático” y 28.5% respondió “lo deja igual” (28.5%) (Cuadro 2).

Cuadro 2
Variables relacionadas con las elecciones
- en porcentajes -

Variable	%
Número de entrevistas	511
Total	100.0
Efecto de la elección de alcaldes en el país	
1 Más democrático	54.9
2 Un poco democrático	14.4
3 Lo deja igual	28.5
NS/NR	2.2
Diferencia (1+2)-(3)	40.8
Emisión de voto en las elecciones presidenciales	
1 Sí	83.0
2 No	14.5
NS-NR	2.5
Diferencia (1)-(2)	68.5

FUENTE: PROCESOS-UCR: Encuesta de elección de alcaldes y Concejos de distrito. Setiembre 2002.

El tercer componente de esta dimensión tiene que ver con la participación en la elección presidencial que se realizó en febrero del 2002. Este aspecto se captó preguntando a la persona entrevistada si votó o no durante la primera ronda de las elecciones. El 83% de los entrevistados respondió que sí lo hizo, el 14.5% dijo que no

votó y el 2.4% no quiso responder. Esto significa que el abstencionismo reportado por la encuesta apenas alcanza la mitad del registrado en febrero del 2002 (31.2%).

Este resultado no debe sorprender, pues la literatura señala que el abstencionismo medido por encuestas pos-electorales tiende a salir subestimado. Adicionalmente, la encuesta se efectuó por teléfono y se sabe que estos hogares pertenecen a un nivel socioeconómico más alto que aquellos sin teléfono (Madrigal, 2002), y que el abstencionismo fue mayor en los distritos con menor desarrollo social (Rodríguez, et. al, 2002). Por ello, es probable que la muestra quedara sobre-representada en aquellas zonas geográficas en las que fue menor el abstencionismo de las elecciones de febrero del 2002⁵. Para efecto de averiguar si el abstencionismo en las elecciones presidenciales contribuye con el desinterés en las elecciones de alcaldes, es válido suponer que aquellos que expresaron no haber votado en febrero, en verdad no lo hayan hecho.

La institucionalidad municipal

El estudio de la institucionalidad municipal fue abordado con dos preguntas. La primera se refirió a la confianza que sienten los ciudadanos en la municipalidad. En el cuestionario, esta era la segunda de una batería de preguntas que cuya meta era evaluar la confianza en las instituciones (gobierno, municipalidad, medios de comunicación, Iglesia Católica, Tribunales de Justicia, Asamblea Legislativa, Tribunal Supremo de Elecciones y Contraloría General de la República).

Con la segunda pregunta se obtenía la calificación de la labor municipal de la siguiente manera *¿Diría usted que, en general, la labor que presta la municipalidad de su cantón es buena, muy buena, mala o muy mala?*, por lo que tal calificación se refiere al trabajo de la municipalidad del cantón en el que reside la persona entrevistada.

Los resultados muestran que la confianza de los ciudadanos en la Municipalidad es pobre, ya que la mayoría, el 64.9%, dijo que posee poca o ninguna confianza y son relativamente pocos los que manifestaron mucha confianza (Cuadro 3). De las ocho instituciones en las que se indagó sobre este aspecto, la municipalidad fue la que menos confianza le inspiró a los ciudadanos. En contraste, la valoración de la labor municipal en el cantón de residencia del entrevistado es más favorable. El porcentaje que la califica positivamente supera al que no lo hace, con una diferencia de 7.8 puntos porcentuales. De esta manera, mientras la confianza en las municipalidades, en general, es pobre, la labor que desarrolla la municipalidad en el cantón que reside el entrevistado se valora favorablemente.

⁵ Este argumento es válido para cualquier muestra telefónica que contemple el tema electoral en ese período.

Cuadro 3
VARIABLES RELACIONADAS CON LA INSTITUCIONALIDAD MUNICIPAL
- en porcentajes -

Variable	%
Número de entrevistas	511
Total	100.0
Confianza en la Municipalidad	
1 Mucha	9.7
2 Alguna	23.9
3 Poca	42.9
4 Ninguna	22.0
NS/NR	1.6
Diferencia (1+2)-(3+4)	-31.3
Calificación de la labor municipal	
1 Muy buena	5.7
2 Buena	37.6
3 Regular	19.7
4 Mala	21.8
5 Muy mala	13.7
NS/NR	1.5
Diferencia (1+2)-(4+5)	7.8

FUENTE: PROCESOS-UCR: Encuesta de elección de alcaldes y Concejales de distrito. Setiembre 2002.

Determinantes del desinterés: modelo de regresión logística

Tal y como ya se mencionó, se utilizó un modelo de regresión logística para investigar los determinantes del desinterés. La variable dependiente fue la respuesta a la pregunta *¿Piensa usted votar en las elecciones para el alcalde en diciembre próximo?* Las respuestas posibles eran 1=SI, 2=NO y 9=NS/NR. Para convertir esta variable en binaria, la respuesta negativa se recodificó como uno (desinteresado en la elección) y la positiva como cero (interesado en la elección). Los valores con código nueve no se tomaron en cuenta para este análisis, por lo que excluyó el 17% de la muestra. De esta manera, la interpretación de los resultados compara a quienes, en ese momento, estaban desinteresados con los interesados en participar en la elección de alcaldes. Las variables independientes del modelo fueron las que se presentaron en los Cuadros del 1 al 3: características sociodemográficas (edad, educación, nivel socioeconómico, zona de residencia), relación con la política (malestar con la política, potencial democrático de la elección de alcalde, voto en elección de febrero) e institucionalidad municipal (confianza en la municipalidad y calificación de su labor).

Los resultados de la regresión logística señalan que ninguna de las variables sociodemográficas ni de las relacionadas con la institucionalidad del municipio resultó estadísticamente significativa para el modelo ajustado (Cuadro 4). En cambio, las tres incluidas en la dimensión de la relación con la política sí resultaron significativas.

Concretamente, la razón de ventaja⁶ (odd ratio, dada por $exp(B)$ en el Cuadro 4) del índice del malestar con la política muestra que, en promedio, a medida que se incrementa el malestar en un punto, la posibilidad de no participar en la elección se incrementó 23% (IC:9%, 39%). En otros términos, el malestar general que manifestaron los electores con la política se encontró asociado en forma positiva con un mayor desinterés por la elección de alcaldes.

Cuadro 4
Resultados del modelo de regresión logístico multivariable
Variable dependiente: no piensa votar en las elecciones para alcalde

Variable	Estadísticos			IC 95% para EXP(B)		
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	Inferior	Superior
Hombre	0.108	0.14	0.71	1.114	0.633	1.961
Edad		4.36	0.23			
30-39	-0.327	0.71	0.40	0.721	0.336	1.547
40-49	0.504	1.76	0.18	1.655	0.787	3.479
50 y +	-0.021	0.00	0.96	0.980	0.420	2.286
Educación		0.96	0.62			
Secundaria	0.346	0.66	0.42	1.413	0.613	3.258
Universitaria	0.133	0.04	0.85	1.142	0.290	4.502
Índice socioeconómico	0.007	0.04	0.84	1.007	0.937	1.083
Región		1.13	0.57			
Resto del Valle	-0.345	0.94	0.33	0.708	0.352	1.425
Resto del País	0.058	0.02	0.88	1.060	0.510	2.200
Índice de malestar con política	0.205	10.98	0.00	1.227	1.087	1.385
Efecto elección de alcaldes en país		53.52	0.00			
Un poco democrático	0.792	3.85	0.05	2.208	1.001	4.871
Deja igual	2.345	52.81	0.00	10.438	5.545	19.648
No votó en presidenciales	1.513	15.59	0.00	4.541	2.143	9.622
Confianza en Municipalidad		5.67	0.13			
Poca	-0.252	0.49	0.48	0.777	0.383	1.574
Alguna	-0.714	2.64	0.10	0.490	0.207	1.159
Mucha	-1.618	4.14	0.04	0.198	0.042	0.942
Calificación labor Municipal		4.19	0.38			
Mala	0.255	0.31	0.58	1.290	0.530	3.142
Regular	-0.276	0.33	0.57	0.759	0.296	1.947
Buena	-0.396	0.67	0.41	0.673	0.261	1.736
Muy buena	0.478	0.47	0.49	1.614	0.411	6.339
Constante	-3.42	18.65	0.00	0.033		

FUENTE: PROCESOS-UCR: Elaboración propia con base en: Encuesta de elección de alcaldes y Concejos de distrito. Setiembre 2002.

⁶Las razones de ventaja mayores a uno indican una asociación positiva entre la variable independiente y la dependiente, las menores a uno indican una asociación negativa y las cercanas a uno sugieren que no existe asociación. El estadístico de Wald y los intervalos de confianza de las razones de ventaja, en la medida que incluyan o no el valor de 1, son la base para determinar la significancia de las razones de ventaja. Para las variables métricas, los valores mayores a 1 indican que la probabilidad de valorar la opción de no votar durante la elección de alcaldes aumenta porcentualmente en cierta magnitud (en la que se supera el 1) a medida que la variable independiente se incrementa en una unidad (asumiendo que el resto de las variables son constantes). Para variables categóricas, se compara la probabilidad de no votar con una categoría de referencia (manteniendo constante el efecto de las otras variables).

Además, entre quienes concibieron la elección de alcaldes como un evento que hace al país “un poco democrático” las posibilidades de no participar en la elección eran 2.2 más altas (IC: 1.00, 4.88) si se compara con quienes respondieron que hace al país “más democrático”. Quienes opinaron que la elección de alcaldes “deja igual” al país, mostraron 10.4 veces más posibilidades de no participar en la elección (IC: 5.54, 19.66) si se compara con quienes afirmaron que hace al país “más democrático”. Esto significa que el desinterés de la ciudadanía por participar en el proceso de elección de alcaldes fue mayor entre quienes no percibieron los comicios como un medio para alcanzar un país más democrático.

Si se compara la participación en la primera ronda de las elecciones presidenciales con quienes votaron se observa que, aquellos que se abstuvieron presentaron 4.5 veces más posibilidades de repetir esa acción durante la elección de alcaldes. Es decir, se corrobora que el abstencionismo de las elecciones presidenciales influyó en el desinterés por la elección de alcaldes.

Estos resultados permiten concluir que el desinterés en la elección de alcaldes estuvo determinado, en parte, por el abstencionismo de la elección presidencial (primera ronda), el malestar de los ciudadanos con la política y la percepción del poco potencial de las elecciones de alcalde para fortalecer la democracia. Los modelos ajustados lograron predecir correctamente la posición de los ciudadanos con respecto a la intención de votar en las elecciones para alcalde en el 81.6 de los casos⁷.

Diferenciales del desinterés en la elección: estimación de la probabilidad de mostrar desinterés

Con el modelo logístico obtenido es posible estimar la probabilidad de mostrar desinterés en la elección de alcaldes, lo que permite tener otro panorama sobre la forma en que este fenómeno varía, de acuerdo con las variables analizadas.

En los siguientes cuadros se presentan los diferenciales de dicha probabilidad, se muestra si existe o no diferencia significativa y se calcula el coeficiente *Etha*. Este coeficiente de asociación toma en cuenta que el nivel de medición de la variable de control es nominal y que la dependiente es continua. Tiene, además, la bondad de que el cuadrado de *Etha* puede interpretarse como el coeficiente de determinación (R^2) de la regresión múltiple (Freeman, 1971).

Según éstos, la probabilidad de manifestar desinterés en la elección de alcaldes no presentó diferencias significativas de acuerdo con las variables sociodemográficas, pues los *Etha*² fueron sumamente bajos⁸. Sin embargo, los resultados obtenidos en el ámbito de la relación con la política indican que el asunto es diferente: la probabilidad de manifestarse desinteresado por el proceso se incrementa a medida que lo hace el grado de malestar con la política, iniciando en 14.1% en la menor categoría de malestar hasta alcanzar 44.6% en la mayor, con un *Etha*² de 17.3% (Cuadro 5).

⁷ El coeficiente de Nagelkerke, un pseudo coeficiente de determinación, fue de .423.

⁸ Por ello, esta información no es suministrada en forma de cuadro.

Una variable que hace una diferencia importante con el resto es la que refleja el efecto percibido de la elección de alcaldes, por el voto de los ciudadanos, en la democracia del país (hace al país más democrático, un poco democrático o lo deja igual). La probabilidad de mostrarse desinteresado por los comicios fue de 12.1% para quienes respondieron que hace al país “más democrático” y fue de 58.5% para quienes dijeron que “lo deja igual”. El valor de $Etha^2$ muestra que esta fue la variable más importante todas las analizadas, ya que por sí misma logró explicar el 61.1% de la variabilidad de la probabilidad de manifestarse desinteresado.

Adicionalmente, la participación en la elección presidencial también mostró una asociación importante con el interés de participar en la elección de alcaldes: el 55.1% de los abstencionistas en la elección presidencial se mostró desinteresado en la de alcaldes. En cambio, entre quienes participaron en la elección para presidente esta probabilidad fue de 22.5% ($Etha^2=20.3\%$).

Cuadro 5
Probabilidad de abstenerse en las elecciones para alcalde según grado de malestar con la política, efecto percibido sobre la democracia y participación en las elecciones presidenciales

Variable	Número de entrevistas	Probabilidad
Total	486	27.5
Grado de malestar con la política**		
0 - 2.5	95	14.1
2.5 - 5.0	89	16.1
5.0 - 7.5	217	31.5
7.5 - 10	84	44.6
$Etha^2$		0.173
Efecto de la elección de alcaldes en el país...**		
Más democrático	275	12.1
Un poco democrático	71	26.4
Lo deja igual	140	58.5
$Etha^2$		0.611
Emisión de voto en las elecciones presidenciales**		
Sí	412	22.5
No	74	55.1
$Etha^2$		0.203

(**) Se encontró diferencia altamente significativa (alfa menor de 1%)

FUENTE: PROCESOS-UCR: Elaboración propia con base en: Encuesta de elección de alcaldes y Concejos de distrito. Setiembre 2002.

En la dimensión de la institucionalidad municipal se observa que la probabilidad de mostrarse desinteresado se incrementa a medida que decrece la confianza en la municipalidad ($Etha^2=14.1\%$) y conforme se hace más negativa la calificación de la labor municipal del cantón ($Etha^2=10.9\%$) (Cuadro 6).

Cuadro 6
Probabilidad de abstenerse en las elecciones para alcalde según grado de confianza en la municipalidad y calificación de su labor

Variable	Número de entrevistas	Probabilidad
Total	486	27.5
Confianza en la Municipalidad**		
Ninguna	108	41.5
Poca	207	27.3
Alguna	123	24.0
Mucha	47	5.1
Etha ²		0.141
Calificación de la labor municipal**		
Muy buena	67	36.3
Buena	109	38.9
Regular	100	26.8
Mala	181	18.2
Muy mala	28	25.0
Etha ²		0.109

(**) Se encontró diferencia altamente significativa (alfa menor de 1%).

FUENTE: PROCESOS-UCR: Encuesta de elección de alcaldes y Concejos de distrito. Setiembre 2002.

Conclusiones

La reforma del Código Municipal de 1998, que creó la figura del alcalde, y su elección directa, aspiraba a profundizar la democracia costarricense. El primer proceso en el cual se aplicó la reforma, en diciembre del 2002, dejó entrever que el camino que se ha de recorrer para mejorar la calidad de este sistema político es bastante más largo. Los elevados niveles de abstencionismo en las zonas más pobladas así lo indican.

Las opiniones y evaluaciones expresadas por los y las entrevistadas, dos meses antes de los comicios, arrojan alguna luz sobre la forma en que esta elección se insertó en la percepción colectiva y sobre las condiciones que pueden haber determinado sus actuaciones en estos comicios.

El análisis realizado revela que el desinterés de la población estaba determinado en primer lugar, por el bajo potencial adjudicado a la elección para hacer al país más democrático. La respuesta de quienes evaluaban que “lo deja igual” resultó ser el factor que más determinó el desinterés por estas elecciones. Este factor, sumado al malestar que manifiestan los ciudadanos con la política, al abstencionismo en las elecciones presidenciales y a la desconfianza en la labor municipal, conforman el conjunto de factores más significativos para entender el desinterés.

Aparecen aquí entonces, enormes dudas sobre el sentir de la gente y sobre el modo de profundizar esta democracia dado ese sentir. Posteriores investigaciones tal vez

permitan dilucidar, cuando hayan pasado más elecciones, la interrogante acerca de si la gente desea más participación o no. Si la desea, hay que identificar el tipo de participación y los canales institucionales mediante los cuales se podría encauzar. Los resultados de este estudio ponen en duda el supuesto del clamor generalizado por la participación. Ese supuesto puede ser cierto para grupos específicos. Pero entender qué hará que a los costarricenses se interesen más por las elecciones y en general, se sientan mejor representados por el sistema político, es el reto aún pendiente de esta longeva democracia.

Participar en unas elecciones, a través del voto, es la forma más básica de participación política, la que requiere menos esfuerzo individual. Por ello, puede decirse que el voto es la expresión más evidente del interés o desinterés de la ciudadanía por participar en la vida política del país. Y no hay duda de que la profundización de las democracias requiere niveles de participación más elevados: una ciudadanía activa, cuyas críticas nutran las exigencias al sistema político, es el camino democrático para alcanzar las metas e ideales de la sociedad.

Las elecciones en Costa Rica eran una celebración de la democracia. Ya han pasado cuatro comicios en los cuales no se observa la misma intensidad de celebración entre quienes votan y menos aún entre quienes se abstienen. Los resultados de este estudio señalan factores que causaron ese desinterés en la elección de alcaldes y que pueden estar operando en el ámbito nacional también. Sin la participación ciudadana en el proceso electoral, la democracia se expone a perder su motor más básico y su norte, y con ello decae su legitimidad.

Queda también por saber si los obstáculos que atentan contra el interés por participar pueden terminar convirtiendo a estas elecciones en un proceso que incremente la enajenación política de los costarricenses, favoreciendo la condición que deseaba combatir. El dilema entre representatividad y participación en la Costa Rica contemporánea presenta enormes desafíos para quienes busquemos construir una democracia más participativa y con mayor capacidad para satisfacer las demandas y necesidades de su población. La imaginación y construcción de los diseños institucionales apropiados, del rumbo que puede desarrollar al país y de la cultura política que los abrace, es la tarea. Las elecciones directas de quienes nos representen en las alcaldías puede llegar a ser parte de esa creación, pero por sí solas y en las condiciones actuales, son apenas un paso, en una dirección aún incierta.

Bibliografía

- Freeman, Linton (1971). *Elementos de estadística aplicada*, Madrid, España: Euroamérica, S.A., p. 160-173
- Hosmer D. and Lemeshow S. (2000). *Applied Logistic Regression*, Second Edition, John Wiley & Sons.
- Niemi, Richard G. y Weisberg (1992). *Classics in Voting Behavior*, Congressional Quarterly, Inc., Washington, D.C.
- Rodríguez, Florisabel y Castro, Silvia (1999). "Partidos y Asamblea: Representación en crisis", en *Revista Parlamentaria*, Vol. 7, No. 2, Agosto pp. 285-305.
- Seligson, Mitchell A. (2001). "Corruption and Democratization: What is to be Done?", *Public Integrity*, No 3:221-41.
- _____ (2002). "The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries", *Journal of Politics* 64:408-33.