



PROCESOS

**Serie Cuadernos de Trabajo
No. 2002-12**

El malestar con la política y la elección de alcaldes 2002

Florisabel Rodríguez
Johnny Madrigal

Diciembre, 2002



PROCESOS

PROCESOS es un centro de investigación, asesoría, capacitación y promoción para el desarrollo de los regímenes democráticos de Centroamérica y el Caribe.

Nuestro propósito es contribuir al fortalecimiento de la democracia en Centroamérica y el Caribe mediante acciones que desarrollen y reproduzcan valores y actitudes democráticas; que contribuyan al desarrollo de la institucionalidad, la transparencia y el buen gobierno; que fortalezcan los mecanismos para el manejo pacífico de los conflictos y que estimulen prácticas de participación ciudadana y de generación de consensos.

Es una organización privada sin fines de lucro ni afiliación política partidaria, creada en 1996 con el apoyo de los Presidentes de los países centroamericanos.

PROCESOS ofrece servicios y actividades dirigidos a instituciones públicas, organizaciones sociales y políticas, y empresas privadas en los países de la región.

PROCESOS

Teléfonos (506) 231-1116, 231-1125 Fax (506) 220-1580

Correo electrónico: procesos@procesos.org

Página Web: <http://www.procesos.org>

Presentación

Este documento es el décimo segundo de la serie Cuadernos de Trabajo del año 2002, a través de la cual PROCESOS busca dar a conocer estudios y debates de importancia para el desarrollo democrático sostenible de nuestros países.

PROCESOS es un centro de investigación, promoción, capacitación y asesoría que promueve el desarrollo de la democracia sostenible en Centroamérica y el Caribe. Busca llevar a cabo acciones que desarrollen y reproduzcan valores democráticos; que contribuyan al desarrollo de la institucionalidad, la transparencia y el buen gobierno; que fortalezcan los mecanismos para el manejo pacífico de los conflictos y que estimulen prácticas de participación ciudadana y generación de consensos.

Esperamos que los resultados que aquí presentamos sean una contribución importante para todos aquellos ocupados en este tema.

Florisabel Rodríguez
Directora General

Contenido

Introducción	1
El malestar, sus causas e intensidad	2
Primera aproximación	2
Segunda aproximación	4
El perfil sociodemográfico del malestar con la política	6
El malestar y el rumbo del país	6
El malestar y apoyo al sistema	8
Satisfacción con el sistema político	8
Desempeño del sistema y confianza en las instituciones	10
El malestar y el espacio local	13
¿El fortalecimiento de la democracia?	14
Bibliografía.....	17

Florisabel Rodríguez

Directora General y fundadora de PROCESOS. Politóloga, realizó estudios de maestría y doctorado en la Escuela de Estudios de Posgrado de la Universidad de la Ciudad de Nueva York. Ha sido Ministra de Información del Gobierno de Costa Rica, profesora de la Universidad de Costa Rica. Investigadora y consultora en cultura política, conducta electoral, opinión pública y comunicación política. Ha publicado múltiples artículos especializados y es coautora del libro “El sentir democrático: estudios sobre la cultura política centroamericana”. Correo electrónico: florisabel@procesos.org

Johnny Madrigal

Actualmente es investigador de PROCESOS y consultor del Instituto Nacional de Estadística y Censos de Costa Rica. Es profesor de la Escuela de Estadística de la Universidad de Costa Rica y Magíster Scientiae en Estadística. Durante más de 10 años ha impartido cursos de técnicas de muestreo, diseño de encuestas, técnicas de investigación, análisis de datos y práctica profesional, tanto en cursos de grado como de posgrado. Como investigador ha participado en estudios del campo social, demográfico, salud, mercadeo, opinión pública y cultura política. En artículos científicos, libros e informes de encuestas posee más de 50 publicaciones.

Introducción

El proceso experimentado en el país durante la primera elección de alcaldes en forma directa, el 1 de diciembre del 2002, tuvo su origen en el contexto de un debate continuo sobre el desgaste de la democracia costarricense y sus causas. Una de las aristas del debate ha sido la relación entre dos componentes contrapuestos y complementarios, contenidos en el concepto mismo de democracia: la representación y la participación. La reforma legal que, posibilitó este proceso se elaboró bajo varios supuestos:

- existe una erosión en la legitimidad de los mecanismos de representación
- existe una demanda por mayor participación ciudadana
- mayores espacios de participación directa, particularmente a nivel local, podrían remozar esta democracia.

El objetivo de este artículo es explorar si estas primeras elecciones directas de alcalde fueron percibidas como un instrumento efectivo para el mejoramiento de la democracia costarricense -nacional y local- y si aquellas personas con la percepción de que ésta estaba más desgastada, encontraron en la elección una oportunidad de manifestar mejor sus puntos de vista y de canalizar sus demandas hacia el sistema político.

La fuente de información utilizada es la *Encuesta de elección de alcaldes y Concejos de distrito. Setiembre del 2002* realizada en un esfuerzo conjunto entre el Programa de Posgrado Centroamericano en Ciencias Políticas de la Universidad de Costa Rica y PROCESOS¹, casi dos meses antes de la elección. Esta encuesta se aplicó a una muestra nacional de los hogares que poseen teléfono. En total se entrevistaron 511 personas de 18 años o más.

El análisis que se presenta tiene diversas limitaciones metodológicas, pues se basa en una sola elección y, adicionalmente, en la primera de este tipo en Costa Rica. Muchos otros factores, difíciles de detectar con una sola observación, pudieron influir en los resultados y las percepciones. Esos factores incluyen, entre otros, aspectos tan variados como la inexperiencia en esta práctica de las candidatas y candidatos, así como de la población en general, la coyuntura política específica y las características y límites de la reforma legal.

Esto, sin embargo, no resta importancia a la realización de una primera evaluación exploratoria del potencial de remozamiento de este tipo de elección para la democracia costarricense y, así, establecer un punto de referencia para estudios de elecciones posteriores y orientar acciones ciudadanas, de los partidos o de otras instancias públicas y privadas.

El tema del desgaste de la democracia se operacionalizó a través del *malestar con la política*. La palabra malestar es definida en el diccionario de la Real Academia Española

¹ PROCESOS es un centro de investigación y capacitación que busca contribuir a la sostenibilidad de las democracias regionales.

(2001) como desazón o incomodidad indefinible. Y con ese mismo sentido se ha incorporado al léxico académico y político la expresión *malestar con la política*, es decir, como un disgusto o una incomodidad vaga² con este ámbito del quehacer humano.

Para medir el malestar con la política se utilizó la evaluación desfavorable de la población hacia los gobiernos, los políticos y los partidos políticos. Esta delimitación se basa en los resultados de un estudio previo sobre las causas del malestar (Rodríguez y Madrigal, 2002), y en otras interpretaciones sobre la Costa Rica contemporánea (Rodríguez, 2002; Rodríguez y Castro, 1999 y Rodríguez, Castro y Madrigal, 2002).

El artículo consta de una primera sección en la que se presentan los resultados sobre las fuentes del malestar y su intensidad, y se construye un índice para medir el malestar con la política en Costa Rica en el mes de setiembre del 2002. En la segunda sección se describe el perfil sociodemográfico de los entrevistados con respecto al malestar y en las siguientes se caracteriza el malestar de acuerdo a la percepción que lleva el rumbo del país, el apoyo al sistema político y el espacio local. La penúltima sección relaciona el tema del malestar con el tema de la participación ciudadana y con el significado que tuvo la elección en términos de fortalecimiento de la democracia. Una parte final brinda una reflexión general de los resultados obtenidos, a manera de conclusión.

El malestar, sus causas e intensidad

Primera aproximación

Una primera descripción sobre el malestar con la política se basa en las respuestas a dos preguntas consecutivas. La primera de ellas es: *Alguna gente habla de que en Costa Rica hay un gran malestar con la política. Para usted ¿cuál es la razón más importante para ese malestar: los políticos, los partidos políticos o los gobiernos?* La distribución porcentual de las respuestas (Cuadro 1) indica que la razón del malestar recae principalmente en los políticos (40%). Los partidos políticos también son una fuente de malestar importante (33.7%) y los gobiernos lo son en menor magnitud (16.8%).

La segunda pregunta, cuyo objetivo es la auto clasificación de las personas entrevistadas en cuanto a la intensidad de su malestar, indagó: *¿Y en su caso, usted diría que está molesto, muy molesto, poco molesto o nada molesto con la política?* Los resultados muestran que la magnitud de los que se catalogan como molestos (molesto y muy molesto) es prácticamente igual a la de los que se describen como no molestos (nada y poco molesto), ya que ambos grupos alcanzan un poco más del 40%. Incluso las posiciones extremas de los dos lados de la escala fueron seleccionadas respectivamente por el 19% de las personas entrevistadas.

² En el mundo académico (Bok, 2001; Lipset, 1995; Robinson, 1973; Stiglitz, 2002), este malestar ha sido relacionado desde perspectivas muy diferentes con aspectos tales como crecimiento excesivo del Estado, pérdida del capital social, aumento de la brecha social, o debilidades de la cultura cívica y más recientemente con la globalización.

Cuadro 1
Razón y auto clasificación de la intensidad del
malestar con la política
- en porcentajes -

Razón/auto clasificación	%
Número de entrevistas	511
Total	100.0
Razón	
Políticos	40.1
Partidos políticos	33.7
Gobiernos	16.8
NS/NR	9.4
Autoclasiificación de malestar con la política	
Nada molesto	18.7
Poco molesto	27.0
Regular	9.8
Molesto	23.3
Muy molesto	19.4
NS/NR	1.8
Resumen	
Nada+poco molesto	45.7
Molesto+muy molesto	42.7

FUENTE: PROCESOS-UCR: Encuesta de Elección de alcaldes y Concejos de distrito. Setiembre del 2002.

Para describir más refinadamente el grado de malestar con la política de los y las costarricenses, se indagó en forma independiente la opinión sobre los políticos, los partidos políticos y los gobiernos. Para cada caso, se dieron cinco opciones de respuesta, desde muy desfavorable hasta muy favorable (Cuadro 2). Las respuestas muestran que la opinión sobre los gobiernos se divide en dos grupos, prácticamente de igual tamaño, entre quienes tienen una opinión negativa (41.6%) y quienes tienen una positiva (39.3%), con una diferencia pequeña de puntos porcentuales (-2.3 pp). La balanza se inclina en contra de los políticos y de los partidos políticos. Ello se resume en la magnitud de la diferencia que se alcanza en ambos casos, de aproximadamente -30 puntos porcentuales.

Cuadro 2
Opinión sobre los gobiernos, políticos y partidos políticos
- en porcentajes -

Opinión	Porcentaje		
	Gobiernos	Políticos	Partidos
Número de entrevistas	511	511	511
Total	100.0	100.0	100.0
1 Muy favorable	3.0	1.7	1.7
2 Favorable	36.3	26.4	24.7
3 Ni fav ni desfav	15.1	11.1	11.6
4 Desfavorable	29.9	42.9	42.6
5 Muy desfavorable	11.7	15.6	17.1
9 NS/NR	4.0	2.3	2.3
Diferencia (1+2)-(4+5)	-2.3	-32.1	-33.3

FUENTE: PROCESOS-UCR: Encuesta de Elección de alcaldes y Concejos de distrito. Setiembre del 2002.

Segunda aproximación

Las tres preguntas independientes recién comentadas fueron resumidas en lo que denominamos el *índice de malestar con la política*. La decisión de construir este índice, se fundamenta en tres argumentos (Madrigal y Gutiérrez, 2000):

- la complejidad del fenómeno: rara vez los investigadores pueden desarrollar buenos indicadores simples de conceptos complejos y el de malestar con la política es uno de ellos. Por ejemplo, la experiencia muestra que buenas mediciones de fenómenos como el prejuicio, el racismo, la misoginia, la religiosidad, etc., requieren más que una pregunta. Las mediciones compuestas, como los índices, son una respuesta a este problema, ya que medir conceptos con base en diferentes indicadores permite generar mayor confianza y consenso acerca de la validez de la descripción del fenómeno de estudio.
- el nivel de medición: la pregunta individual generalmente no proporciona un rango de variación lo suficientemente amplio que permita utilizar técnicas de análisis de datos con un nivel de medición mayor. El índice, construido con varias preguntas, proporciona una medida ordinal más refinada del fenómeno que posibilita utilizar estas técnicas.
- la eficiencia de la medición: el análisis individual de varias preguntas sobre un mismo tema, dificulta lograr una visión de conjunto del fenómeno estudiado. Los índices resumen la información y, por ello, se consideran variables estadísticamente más eficientes para el análisis de datos.

En síntesis, para el caso particular del malestar con la política, se asume que las evaluaciones expresadas por cada una de las personas hacia los gobiernos, hacia los políticos y hacia los partidos políticos, combinadas en un índice, revelan con mayor

bondad la intensidad del malestar. Este índice es un indicador *proxy* del desgaste de la democracia costarricense.

Para construir el índice se siguieron los siguientes pasos:

- se aplicó un *Análisis de Factores* (Dillon, 1981) para corroborar que las tres variables pertenecen a una sola dimensión. Los resultados indican que existe una sola dimensión, la que se denominó *malestar con la política*, y que logra explicar el 85.6% de la variancia total.
- para medir la confiabilidad de las variables se calculó el *Alfa de Cronbach* (Cronbach, 1951) y se obtuvo un resultado satisfactorio de 91.4%.
- Para construir el índice se sumaron los códigos de las respuestas de las tres preguntas³ y el resultado obtenido se transformó a una escala cuyo rango varía entre cero y 10, en la que un valor de cero indica la ausencia de malestar y el valor de diez indica el grado máximo de malestar.

El promedio del índice resultante para la población estudiada es de 6.2 (Cuadro 3). Este es un promedio mayor a 5, que es el valor ubicado en la mitad del rango del índice. Este resultado refleja que un contingente importante de la población ha sido invadida por este malestar.

Cuadro 3
Estadísticos relacionados con el malestar con la política

Estadístico	Valor
Índice promedio de malestar con la política ^{1/}	6.2
Alpha de Cronbach	91.4
<u>Variancia explicada por el análisis de factores (un factor)^{2/}</u>	<u>85.6</u>

1/ El índice se construyó sumando los códigos de respuestas a las tres preguntas y luego se transformó a un rango de 0 hasta 10.

2/ El Análisis de Factores corroboró que las tres variables forman un solo factor o que representan una sola dimensión a la que se denominó *malestar con la política*

FUENTE: Elaboración propia con base en: PROCESOS-UCR: Encuesta de Elección de alcaldes y Concejos de distrito. Setiembre del 2002.

En el resto del artículo se utilizará este índice para estudiar su relación con otras variables de interés.

³ ver códigos en Cuadro 2.

El perfil sociodemográfico del malestar con la política

Para aproximar este perfil se calculó el índice promedio en cada una de las categorías de las variables sociodemográficas convencionales (sexo, edad, educación, nivel socioeconómico y región). El objetivo de este cálculo es establecer si existen diferencias importantes en los promedios, según las características de la población.

Los resultados indican que el grado de malestar es bastante homogéneo, ya que no hay diferencias significativas según la edad, el nivel socioeconómico y la región en la que reside la persona entrevistada (Cuadro 4). Hay diferencias por educación y por sexo: los hombres (6.45) manifiestan más malestar que las mujeres (5.95) y la población con educación universitaria experimenta mayor disgusto (6.6) que aquellos con menor nivel de educación (primaria 5.77 y secundaria 6.12).

En otras palabras, con las variables disponibles, puede argumentarse que son principalmente los hombres y las personas universitarias las que experimentan un mayor grado de malestar con la política.

Cuadro 4
Índice promedio del malestar con la política
según variables sociodemográficas

Variable	Número	Promedio	Variable	Número	Promedio
Total	511	6.18	Total	511	6.18
Sexo*			Edad		
Hombre	242	6.45	18-29	160	6.00
Mujer	269	5.95	30-39	127	6.51
Educación*			40-49	117	6.04
Primaria	134	5.77	50 y+	106	6.22
Secundaria	214	6.12	Nivel socio-		
Universitaria	162	6.60	económico1/		
Región			Q1	99	5.60
RMSJ	280	6.34	Q2	95	6.13
RVC	131	6.20	Q3	102	6.13
RP	100	5.71	Q4	106	6.48
			Q5	109	6.52

1/ El nivel socioeconómico se agrupó por quintiles. Para la metodología de construcción del índice véase Madrigal y Gómez, 2001.

(*) Los promedios muestran diferencias significativas (menores al 5%)

FUENTE: Elaboración propia con base en: PROCESOS-UCR: Encuesta de Elección de alcaldes y Concejos de distrito. Setiembre del 2002.

El malestar y el rumbo del país

Se ha argumentado de diversas formas sobre la relación entre el aprecio de las democracias y los fenómenos como la globalización o los procesos de reformas

originados en el llamado “Consenso de Washington”⁴. La tensión entre democracia y globalización y entre democracia y neoliberalismo cubren aspectos tales como:

- los limitados márgenes de acción de los procesos políticos nacionales ante problemas de alcance y dinámica mundial
- un proceso de reformas que ha restringido el poder del Estado
- altas expectativas de la población sobre el desempeño de las democracias en los campos del desarrollo -crecimiento e inclusividad-
- la insuficiencia de desarrollo institucional para la regulación de los disensos que se acentúan ante las nuevas definiciones de perdedores y de ganadores ante los procesos de cambio.

Costa Rica, pese a que fue clasificado como un país que cambiaba lentamente en los años “consenso”, siguió las grandes líneas de ese modelo de desarrollo. Con miras a evaluar la percepción de la población costarricense sobre el tipo desarrollo seguido por el país se indagó si la persona entrevistada consideraba que Costa Rica va por el camino correcto o equivocado (Cuadro 5). Resultaron más los costarricenses que conciben que el país transita por un camino equivocado que aquellos que expresan que va por un camino correcto (47% contra 36.6%).

El siguiente paso fue explorar si el malestar varía según la respuesta dada a esa pregunta sobre el rumbo que lleva el país. Encontramos que entre quienes visualizan al país yendo por un camino equivocado el malestar es más alto que entre aquellos que lo ven tomando un camino correcto (6.70 y 5.71, respectivamente). Este resultado muestra una relación importante entre malestar y valoración del rumbo que lleva el desarrollo del país.

Cuadro 5
Relación entre el índice de malestar con la política y la percepción sobre el rumbo del país

Pregunta	Número	Porcentaje	Índice promedio del malestar
Total	511	100.0	6.18
Rumbo que lleva el país**			
Correcto	187	36.6	5.71
Equivocado	240	47.0	6.70
NS/NR	84	16.4	--

(**) Los promedios muestran diferencias altamente significativas (menores al 1%)

FUENTE: PROCESOS-UCR: Encuesta de Elección de alcaldes y Concejos de distrito. Setiembre del 2002.

⁴ Véase Stiglitz, 2002; Paramio, 2001 y Paramio, 2002.

El malestar y apoyo al sistema

Satisfacción con el sistema político

Para evaluar la satisfacción que experimenta la persona entrevistada con el sistema político se realizaron tres preguntas. La primera es la más general, ya que indaga sobre el grado de satisfacción de vivir bajo un sistema democrático. La segunda pregunta trata sobre la capacidad de representación de los partidos políticos y la tercera es la más específica y evalúa el desempeño del gobierno actual (Cuadro 6).

La satisfacción de vivir bajo un sistema democrático es marcadamente elevada, pues el 83% de los entrevistados se siente satisfecho. Por el contrario, la percepción de la capacidad de representación de los partidos revela la importancia de distinguir los niveles de apoyo al sistema político y contrasta con la satisfacción con la democracia general.

Se podría argumentar que en una democracia representativa ideal, una amplia mayoría de las personas debería sentirse representada por alguno de los partidos políticos. Se podría esperar, por lo tanto, un elevado porcentaje de respuestas ubicadas en la categoría de mayor representación: “mucho”. No obstante, solamente el 27% respondió así. El resto de las respuestas se dividen en “algo” (21%), “poco” (27%) y “nada” (20%). Poco y nada suman casi el 50% de las respuestas, o sea que la mitad de esta población no se ve representada por los partidos. Este resultado puede contrastarse con la fortaleza de la identificación partidaria de otras épocas de la democracia costarricense, cuando aproximadamente el 70% expresaba simpatía con algún partido político.

Cuadro 6
Relaciones entre el índice de malestar con la política, la satisfacción con la democracia, la representación de los partidos y la evaluación del actual gobierno

Variable	Número	% del Índice de	Promedio % del Índice de Malestar
Total	511	100.0	6.18
Satisfacción de vivir bajo un sistema democrático**			
Satisfecho	424	83.0	6.13
Regular	53	10.4	5.93
Insatisfecho	31	6.1	7.21
NS/NR	3	0.5	
Algún partido defiende sus intereses y aspiraciones**			
Mucho	139	27.2	5.87
Algo	108	21.1	5.59
Poco	140	27.4	6.06
Nada	105	20.5	7.56
NS/NR	18	3.8	--
Opinión de la labor del gobierno de Pacheco**			
Muy buena	89	17.4	5.85
Buena	285	55.8	5.94
Regular	97	19.0	6.57
Mala y muy mala	22	4.3	8.21
NS/NR	17	3.5	--

(**) Los promedios muestran diferencias altamente significativas (menores al 1%)

FUENTE: PROCESOS-UCR: Encuesta de Elección de alcaldes y Concejos de distrito. Setiembre del 2002.

Finalmente, y en un nivel muy concreto del sistema político, se solicitó una evaluación de la labor del gobierno del Dr. Abel Pacheco. Para las fechas en cuales se realizó el trabajo de campo de esta encuesta (setiembre del 2002), predominaba la calificación positiva de la labor del gobierno del Presidente Pacheco (73.2% opinó que la labor era muy buena o buena). Un año después la cifra es del 28%⁵.

Los diferenciales del malestar de acuerdo con las variables antes descritas muestran lo siguiente:

- quienes están insatisfechos de vivir bajo un sistema democrático muestran un índice promedio de malestar mayor que quienes están satisfechos (7.21 *versus* 6.13)
- quienes se no se consideran representados por algún partido político experimentan más malestar que quienes sí se sienten representados (7.56 *versus* 5.87)

⁵ Datos de UNIMER publicados por La Nación, 21 de setiembre del 2003, páginas 4 y 5 A.

- el índice de malestar varía desde 5.85 entre quienes opinan positivamente sobre la gestión del gobierno hasta alcanzar un valor de 8.21 entre quienes opinan más negativamente sobre el mismo
- estos tres resultados pueden sugerir la hipótesis de que el malestar se incrementa cuando la población no siente que sus expectativas se satisfacen

Desempeño del sistema y confianza en las instituciones

Esta segunda sección del aparte de “malestar y apoyo” utiliza formas de medición compuestas, que permiten profundizar el análisis previo. La primera dimensión considerada es la percepción del desempeño de la democracia y mide la efectividad de la democracia. La segunda se refiere a la confianza que expresa la población hacia las instituciones fundamentales del sistema. Para ambas dimensiones se trata de averiguar si existe asociación con el malestar con la política.

La percepción sobre el desempeño de la democracia es desfavorable, pues predomina la visión de que en democracia es difícil manejar eficientemente la economía, mantener el orden y tomar decisiones (Cuadro 7). En orden ascendente de criticidad, es negativo el criterio en el ámbito del funcionamiento del sistema económico que se resume en la diferencia en puntos porcentuales de -4.1. El segundo lugar lo ocupa el mantenimiento del orden, pues los que apoyan la idea de que es muy difícil son más numerosos que quienes la rechazan (diferencia de -10 pp). Finalmente, el aspecto más criticado es la dificultad para tomar decisiones y la existencia de muchos pleitos, con una diferencia de -21.7 puntos porcentuales.

Para resumir las tres variables en una sola se aplicó el mismo procedimiento utilizado para construir el índice de malestar con la política. En primera instancia se aplicó un *Análisis de Factores* (Dillon, 1984) y los resultados mostraron la existencia de una sola dimensión, la que se denominó *desempeño de la democracia*. El análisis también mostró que la variancia explicada por esta dimensión es de 63.5%. Para medir la confiabilidad de las variables se utilizó el *Alfa de Cronbach* (Cronbach, 1951) y se obtuvo un resultado satisfactorio de 71.3%. El *Índice de desempeño de la democracia* se construyó sumando los códigos de las respuestas de las tres preguntas ⁶y el resultado obtenido se transformó a una escala de cero hasta 10, en el que un valor de 0 denota un juicio totalmente negativo del desempeño y uno de 10 refleja la valoración positiva más alta posible.

⁶ Ver códigos en Cuadro 7.

Cuadro 7
VARIABLES RELACIONADAS CON EL DESEMPEÑO DE LA DEMOCRACIA
- en porcentajes -

Variable	%
Número de entrevistas	511
Total	100.0
En una democracia casi siempre el sistema económico funciona mal	
5 Muy desacuerdo	3.1
4 Desacuerdo	37.5
3 Regular	11.7
2 De acuerdo	40.1
1 Muy de acuerdo	4.6
NS-NR	3.0
Diferencia (5+4)-(2+1)	-4.1
A las democracias les cuesta mantener el orden en el país	
5 Muy desacuerdo	4.8
4 Desacuerdo	35.5
3 Regular	6.7
2 De acuerdo	42.5
1 Muy de acuerdo	7.8
NS-NR	2.7
Diferencia (5+4)-(2+1)	-10.0
En los países democráticos hay muchos pleitos y cuesta mucho tomar decisiones	
5 Muy desacuerdo	4.0
4 Desacuerdo	28.3
3 Regular	10.3
2 De acuerdo	48.4
1 Muy de acuerdo	5.6
NS-NR	3.4
Diferencia (5+4)-(2+1)	-21.7
Índice de apoyo al funcionamiento de la democracia	
Promedio1/	5.4
Variancia explicada por el Análisis de Factores 2/	63.5
Alpha de Cronbach	71.3
Correlación del Índice de apoyo al funcionamiento de la democracia con el Índice de malestar con la política	-0.032

1/ El código que precede las etiquetas en el cuadro fue el escalamiento asignado a cada variable. El Índice fue transformado a una escala de cero hasta 10.

2/ El análisis de factores reportó que las tres variables pertenecen a una sola dimensión

FUENTE: PROCESOS-UCR: Encuesta de Elección de alcaldes y Concejos de distrito. Setiembre del 2002.

El promedio del índice, cuyo valor es de 5.4, muestra que el desempeño de la democracia es valorado medianamente por la población estudiada. Sin embargo, el

coeficiente de correlación de Pearson entre el índice de desempeño de la democracia y el índice del malestar con la política es prácticamente nulo, lo que muestra que no hay asociación entre estas dos dimensiones: una mayor o menor valoración por el desempeño no modifica los niveles de malestar con la política, ni tampoco a la inversa.

Se puede concluir que, pese a las críticas al desempeño, el malestar no está relacionado con ellas, al menos en la forma en que ambos indicadores fueron operacionalizados en este trabajo.

Para la dimensión de la confianza en instituciones fundamentales, se indagó acerca de cinco de ellas (Cuadro 8). Los resultados muestran que el Tribunal Supremo de Elecciones es la institución que goza de mayor confianza (47.2% mucha confianza y una diferencia de 46 pp⁷), seguido por la Contraloría General de la República (28.7% mucha confianza y una diferencia de 24.3 pp). El Gobierno (17.5% respondió “mucha”) y los Tribunales de Justicia (19.6% respondió “mucha”) muestran grados menores de confianza con relación a las primeras dos instituciones. Finalmente, la Asamblea Legislativa es la institución en la que menos confían las personas entrevistadas (11.4% mucha y -32 pp).

Cuadro 8
Confianza en las instituciones
- en porcentajes -

Institución	Mucha (1)	Alguna (2)	Poca (3)	Ninguna (4)	Total	Diferencia1/
Número de entrevistas					511	
Tribunal Supremo de Elecciones	47.2	26.0	22.0	4.8	100.0	46.4
Contraloría General de la República	28.7	33.5	30.0	7.9	100.0	24.3
Gobierno	17.5	32.6	38.7	11.2	100.0	0.2
Tribunales de Justicia	19.6	29.7	40.9	9.8	100.0	-1.4
Asamblea Legislativa	11.4	22.6	44.6	21.4	100.0	-32.0
Promedio2/	24.9	28.9	35.2	11.0	100.0	7.5

1/ Se refiere a la diferencia de (mucha+alguna)-(poca+ninguna)

2/ Es un promedio simple de la columna respectiva.

FUENTE: PROCESOS-UCR: Encuesta de Elección de alcaldes y Concejos de distrito. Setiembre del 2002.

Para elaborar un *índice de desconfianza en las instituciones* se aplicó un *Análisis de Factores* y aunque corroboró la existencia de una sola dimensión, la variancia explicada por las cinco instituciones apenas alcanzó 50.1% (Cuadro 9). La confiabilidad del índice fue satisfactoria (73%). El índice se construyó sumando los códigos de la confianza manifestada hacia las instituciones y se transformó a una escala de cero hasta 10, en la que el valor más bajo refleja baja desconfianza y el más alto mucha desconfianza. El promedio del índice de desconfianza en las instituciones es de 4.4, es decir, resulta

⁷ Se refiere a la diferencia de (mucha+alguna)-(poca+ninguna)

menor a la mitad de la escala, lo que denota una desconfianza general media en el ámbito institucional.

El *coeficiente de correlación de Pearson* entre el índice de desconfianza en las instituciones y el de malestar con la política es significativo, de 0.34, lo que indica una asociación positiva entre ambos índices. Esto implica que un mayor grado de malestar con la política sí está asociado con una mayor desconfianza hacia las instituciones.

Cuadro 9
Estadísticos relacionados con la desconfianza en las instituciones 1/

Estadístico	Valor
Índice promedio de desconfianza en las instituciones 2/	4.41
Variación explicada por el Análisis de Factores (%)	50.10
Alfa de Cronbach (%)	73.0
Correlación entre el Índice de desconfianza en las instituciones y el Índice de malestar con la política	0.34

1/ El análisis de factores reportó que las variables pertenecen a una sola dimensión.

2/ El Índice fue transformado a una escala de cero hasta diez.

FUENTE: PROCESOS-UCR: Encuesta de Elección de alcaldes y Concejos de distrito. Setiembre del 2002.

Se puede reiterar que:

- Existe un nivel elevado de desconfianza en las instituciones básicas en contraste con la valoración del desempeño de la democracia que es más positiva
- No hay relación entre desempeño y malestar
- Hay asociación entre desconfianza y malestar.

El malestar y el espacio local

En este apartado se incluyó el análisis de dos preguntas: la confianza en la municipalidad y la calificación de la labor de la municipalidad del cantón. La primera es una pregunta general sobre la confianza en la institución y la segunda es específica, pues hace referencia a la gestión de la actual municipalidad. Es muy importante enfatizar que los entrevistados contestan estas dos preguntas con puntos de referencia diferentes, pues son las municipalidades de sus respectivos cantones y entre ellas hay una gran heterogeneidad.

En términos generales, la confianza en la municipalidad es relativamente baja, ya que aproximadamente el 65% dice que tiene poca o ninguna confianza (Cuadro 10). En

cambio, cuando se solicita la calificación de la labor de la municipalidad de su cantón, la opinión es más positiva que negativa (43.3% dice que la labor es buena o muy buena). Las respuestas a las dos preguntas muestran diferencias significativas con respecto al índice promedio de malestar. En los que expresan “ninguna” confianza en la municipalidad, el índice de malestar alcanza el 7.07. Este resultado contrasta con quienes tienen “mucha” confianza, cuyo índice promedio es de 5.23. Igualmente, se observa que el grado de malestar se incrementa a medida que la calificación de la municipalidad es más desfavorable, con un rango que va desde 5.46 hasta 7.22.

Cuadro 10
Relación entre el índice de malestar con la política, la confianza en la municipalidad y la labor municipal

Variable	Número	%	Índice promedio de malestar
Total	511	100.0	6.18
Confianza en la municipalidad**			
Mucha	49	9.6	5.23
Alguna	122	23.9	6.12
Poca	219	42.9	6.03
Ninguna	112	21.9	7.07
NS/NR	8	1.6	--
Labor de municipalidad del cantón**			
Muy buena	29	5.7	5.46
Buena	192	37.6	5.86
Regular	101	19.8	6.07
Mala	111	21.7	6.43
Muy mala	70	13.7	7.22
NS/NR	8	1.6	--

(**) Los promedios muestran diferencias altamente significativas (menores al 1%)

FUENTE: PROCESOS-UCR: Encuesta de Elección de alcaldes y Concejos de distrito. Setiembre del 2002.

¿El fortalecimiento de la democracia?

Esta sección examina la relación del malestar y su contribución al desarrollo democrático costarricense. Este es el aspecto de mayor relevancia para este artículo.

Si la elección directa de los alcaldes es percibida como factor democratizante del sistema político costarricense es un tema también indagado en este estudio. Los resultados revelan que este evento es medianamente percibido como un factor que hace al país más democrático: el 54.8% así lo percibe (Cuadro 11).

El grado de malestar muestra diferencias importantes en función de la valoración de la elección de alcaldes y su impacto en la democracia. Específicamente, quienes consideran que la elección hace más democrático al país expresan menos malestar

(5.91) que quienes expresaron una idea diferente (6.56 y 6.50 entre quienes dijeron “un poco más democrático” o “lo deja igual”, respectivamente). Es decir, quienes experimentan un grado mayor de malestar con la política son quienes no consideran que la elección hace al país más democrático⁸.

Cuadro 11
Relación entre el índice de malestar con la política y el efecto de la elección de alcaldes sobre la democracia en el país

Efecto sobre el país (**)	Número	%	Índice promedio de malestar
Total	511	100.0	6.18
Más democrático	280	54.8	5.91
Un poco democrático	73	14.3	6.56
Lo deja igual	145	28.4	6.50
NS/NR	12	2.3	--

(**) Los promedios muestran diferencias altamente significativas (menores al 1%).

FUENTE: PROCESOS-UCR: Encuesta de Elección de alcaldes y Concejos de distrito. Setiembre del 2002.

Estos resultados evidencian que la primera elección directa de alcaldes en Costa Rica no fue percibida por la mayoría de los molestos con la política como un instrumento para el mejoramiento de esta democracia. Ello permite plantearse la duda alrededor del diseño institucional de este tipo de proceso electoral y del papel que puede o no puede jugar la participación directa en disminuir el malestar con la política. Tal vez es que se requieren muchos más procesos electorales para que se potencie su impacto, o quizás más apoyo para los y las candidatas. Pero es válido plantearse también la importancia de comprender con más profundidad el tema de la representación y de los criterios de construcción o reconstrucción de su legitimidad, así como de la relación participación-representación.

Conclusiones

Existen muchas muestras del desgaste de la democracia costarricense, cuyo resultado más visible probablemente haya sido el incremento del abstencionismo en las elecciones presidenciales de las dos últimas contiendas y la necesidad, por primera vez, de ir a una segunda ronda de elecciones. Es en ese mismo año que por primera vez se ejerció la elección directa de alcaldes en todos los cantones del país. Con ello queremos destacar la singularidad de este primer proceso y las restricciones que puedan tener estas conclusiones.

⁸ También se incluyó una pregunta similar para la elección de síndicos y el fortalecimiento de la democracia de la comunidad, con resultados en la misma dirección. El promedio de malestar es de 5.79 en los que responden que la elección fortalece mucho la democracia y se incrementa hasta 7.94 entre quienes responden que en nada la fortalece.

¿Existe una demanda ciudadana por mayores espacios de participación política directa? ¿O se trata más bien de una demanda no articulada por mejorar la institucionalidad de la representación? Dilucidar la respuesta a estas preguntas requiere un esfuerzo mayor de investigación, reflexión y comprensión del sentir democrático costarricense.

Por ahora podemos adelantar que:

- no hay diferencias en la distribución del malestar por edad, nivel socioeconómico, ni región de residencia
- los hombres y las personas de mayor educación muestran mayores grados de malestar
- otros resultados de interés se resumen en la siguiente tabla.

Índice de malestar y su relación con otras variables relevantes

Variables	Respuesta que predominan en los entrevistados	Respuesta resaltada en el análisis	Se asocia con
Rumbo del país	equivocado	equivocado	más molestos
Satisfacción con democracia	satisfecho	insatisfecho	más molestos
Representado por partidos	poco o nada	poco o nada	más molestos
Evaluación de gobierno	positiva	negativa	más molestos
Desconfianza en instituciones	desconfianza	más desconfianza	más molestos
Confianza municipalidad	poca	más desconfianza	más molestos
Evaluación municipalidad	buena	negativa	más molestos
Elección-democracia	País más democrático	País más democrático	menos molestos

El malestar con la política se origina mucho más en los políticos y en los partidos políticos que en los gobiernos y ello apunta directamente a su capacidad de representar. Este resultado debe sumarse al poco potencial de fortalecimiento del carácter democrático de nuestro sistema político que encuentran los más molestos con la política. Estos dos aspectos nos llevan a plantear una seria duda sobre la efectividad de la primera aplicación de esta reforma electoral, probablemente inconclusa, para remozar la democracia costarricense.

El problema no se resuelve solo con más posibilidades de participación. Se debe enfrentar la reconstrucción de la legitimidad de la representación. Las elecciones directas de alcaldes y alcaldesas requieren un mayor acompañamiento y si ello no se hace, parece que no serán una alternativa suficiente para la revitalización ciudadana.

Bibliografía

- Bok, Derek Curtis (2001). *The trouble with government*, Cambridge: Harvard University Press.
- Dillon W and Goldstein M (1984). *Multivariate Analysis. Methods and Applications*. John Wiley & Sons. New York. 1984. 53-99. E
- Cronbach, L.J. (1951). Coeficient alpha and the internal structure of test. *Psychometrika*, 16:3, 297-334.
- Lipset, Seymour M. (1995). "Malaise and Resiliency", en *Journal of Democracy*, Julio, 1995.
- Madrigal, Johnny (2002). *Estratificación de hogares y segmentos en el Censo 2000*. Simposio: Costa Rica a la luz del Censo 2000, 5 y 6 de Agosto.
- Madrigal, Johnny y Miguel Gómez (2002). "Construcción de un índice del nivel socioeconómico para colegios de secundaria en Costa Rica", en *Serie Cuadernos de Trabajo*, No. 2002-04, PROCESOS: San José.
- Madrigal, Johnny y Edgar Gutiérrez (2002). *Construcción de indicadores para monitorear la situación de la niñez y la adolescencia en Costa Rica. Una estrategia metodológica*. UNICEF. Febrero, 2002.
- Paramio, Ludolfo (2001). "La globalización y el malestar en la democracia", *Documento de trabajo 02-23*, Unidad de Políticas Comparadas (CSIC), Madrid.
- _____ (2002). "Reforma del Estado y desconfianza política", *Documento de trabajo 02-22*, Instituto de Estudios Sociales Avanzados (CSIC), Madrid.
- Real Academia Española (2001). *Diccionario de la lengua española*.
- Robinson, Michael Jay (1973). "*Growth of Political Malaise: The Case of the Selling of the Pentagon*", Ph.D. Dissertation, University of Michigan.
- Rodríguez, Florisabel (2002) "Nuestra cultura política y el paradigma del malestar" en *Revista de actualidad política Fragua*, año IV, No. 02, San José, Costa Rica.
- Rodríguez, Florisabel y Johnny Madrigal (2002) "Malestar político y elecciones en Costa Rica en el 2002", *Espacios Revista Centroamericana de Cultura Política*, No. 17, San José, Costa Rica.
- Rodríguez, Florisabel y Castro, Silvia (1999). "Partidos y Asamblea: Representación en crisis", en *Revista Parlamentaria*, Vol. 7, No. 2, Agosto pp. 285-305.
- Stiglitz, Joseph E. (2002). *El malestar en la globalización*. Madrid, España: Talleres Gráficos de Palgraphic, S.A.