



PROCESOS

**Serie Cuadernos de Trabajo
No. 2003-08**

**Desde la mirada de la juventud: valoración de la longeva
democracia costarricense**

Florisabel Rodríguez
Johnny Madrigal
Silvia Castro Méndez

Setiembre, 2003



PROCESOS

PROCESOS es un centro de investigación, asesoría, capacitación y promoción para el desarrollo de los regímenes democráticos de Centroamérica y el Caribe.

Nuestro propósito es contribuir al fortalecimiento de la democracia en Centroamérica y el Caribe mediante acciones que desarrollen y reproduzcan valores y actitudes democráticas; que contribuyan al desarrollo de la institucionalidad, la transparencia y el buen gobierno; que fortalezcan los mecanismos para el manejo pacífico de los conflictos y que estimulen prácticas de participación ciudadana y de generación de consensos.

Es una organización privada sin fines de lucro ni afiliación política partidaria, creada en 1996 con el apoyo de los Presidentes de los países centroamericanos.

PROCESOS ofrece servicios y actividades dirigidos a instituciones públicas, organizaciones sociales y políticas, y empresas privadas en los países de la región.

PROCESOS

Teléfonos (506) 231-1116, 231-1125 Fax (506) 220-1580

Correo electrónico: procesos@procesos.org

Página Web: <http://www.procesos.org>

Presentación

Este documento es el octavo de la serie Cuadernos de Trabajo del año 2003, a través de la cual PROCESOS busca dar a conocer estudios y debates de importancia para el desarrollo democrático sostenible de nuestros países.

PROCESOS es un centro de investigación, promoción, capacitación y asesoría que promueve el desarrollo de democracias sostenibles en Centroamérica y el Caribe. Busca llevar a cabo acciones que desarrollen y reproduzcan valores y actitudes democráticas; que contribuyan al desarrollo de la institucionalidad, la transparencia y el buen gobierno; que fortalezcan los mecanismos para el manejo pacífico de los conflictos y que estimulen prácticas de participación ciudadana y generación de consensos. Su trabajo regional lo desarrolla mediante la Red Centroamericana para la Sostenibilidad Democrática, constituida por una o más organizaciones en cada país y por una red regional de investigadores.

Este artículo presenta una interpretación sobre la valoración del sistema político costarricense que hacen los y las jóvenes, y describe algunas de sus posiciones de carácter ético-político. Con ello se busca contribuir a entender los retos y las amenazas que la sostenibilidad de esta democracia enfrenta. Es la intención también, generar insumos para quienes trabajan en la formación de la cultura cívica en Costa Rica, tanto mediante procesos formales como informales

Florisabel Rodríguez
Directora General

Florisabel Rodríguez

Directora General y fundadora del centro de investigación, capacitación y asesoría PROCESOS. Politóloga, realizó estudios de maestría y doctorado en la Escuela de Estudios de Posgrado de la Universidad de la Ciudad de Nueva York. Fue Ministra de Información del Gobierno de Costa Rica, asesora de varios gobiernos, consultora del PNUD, profesora de la Universidad de Costa Rica. Investigadora y consultora en cultura política, conducta electoral, opinión pública y comunicación política. Ha publicado numerosos artículos especializados, es coautora de los libros “El sentir democrático: estudios sobre la cultura política centroamericana”, “Elecciones en las alcaldías 2002: ¿una nueva esperanza democrática?” y “Con la herencia de la paz: cultura política de la juventud centroamericana”. Correo electrónico: florisabel@procesos.org

Johnny Madrigal

Actualmente es investigador de PROCESOS y consultor del Instituto Nacional de Estadística y Censos de Costa Rica y profesor de la Escuela de Estadística de la Universidad de Costa Rica. Magíster Scientiae en Estadística. Durante más de 10 años ha impartido cursos de técnicas de muestreo, diseño de encuestas, técnicas de investigación, análisis de datos y práctica profesional, tanto en cursos de grado como de posgrado. Como investigador ha participado en estudios del campo social, demográfico, salud, mercadeo, opinión pública y cultura política. En el campo internacional ha estado ligado a proyectos con la Embajada de Holanda (Costa Rica), Organización Panamericana de la Salud (OPS), Organización Mundial de la Salud, Agencia para el Desarrollo Internacional (USAID) y Pan American Social Marketing Organization (PASMO). En artículos científicos, libros e informes de encuestas posee más de 50 publicaciones.

Silvia Castro Méndez

Estudió filosofía en la Universidad de Costa Rica y arpa en el Programa Juvenil de la Orquesta Sinfónica Nacional. Obtuvo su M.A. en Historia y Filosofía de la Ciencia en la Universidad de Pittsburgh. Ha trabajado como profesora de esas disciplinas en varias universidades estatales y ha sido consultora en temas de transferencia tecnológica, comunicación política y cultura política. Actualmente es investigadora de PROCESOS. Ha publicado varios artículos en temas de filosofía e historia de la ciencia y es coautora del libro “El sentir democrático: estudios sobre la cultura política centroamericana” y del libro “Con la herencia de la paz: cultura política de la juventud centroamericana”. Correo electrónico: scastro@procesos.org

CONTENIDO

Introducción.....	1
Primera parte: Componentes normativos y preferencias ideológicas	2
Componentes normativos	2
Los valores que se refuerzan o enseñan	2
Los tres valores democráticos: igualdad política, solidaridad social y tolerancia hacia la diversidad	6
Preferencias ideológicas: visión sobre el Estado, el cambio y la modernización.....	15
Segunda parte: Actitudes de apoyo al sistema político y capital social	19
Actitudes de apoyo al sistema político	19
Consideraciones metodológicas	22
Apoyo al sistema político: dos niveles.....	23
Apoyo al sistema político: cinco niveles	26
Apoyo al sistema: modelo ajustado.....	30
Capital social y cultura política	33
Capital social	34
Capital social, tolerancia y solidaridad	36
Capital social y apoyo al sistema	38
Número de casos	39
Resumen de principales resultados	40
Aspectos normativos	41
Actitudes de apoyo al sistema político y el capital social	42
Bibliografía	45

Introducción

Este artículo presenta una interpretación sobre la valoración del sistema político costarricense que hacen los y las jóvenes, y describe algunas de sus posiciones de carácter ético-político. Con ello se busca contribuir a entender los retos y las amenazas que la sostenibilidad de esta democracia enfrenta. Es la intención también, generar insumos para quienes trabajan en la formación de la cultura cívica en Costa Rica, tanto mediante procesos formales como informales.

El artículo incluye unas reflexiones conceptuales de carácter evaluativo sobre la distinción de los niveles de apoyo al sistema político elaborada por el proyecto de la Universidad de Harvard llamado “Visiones para la gobernabilidad para el siglo XXI” y presentadas en el capítulo conceptual del libro editado por la autora Pipa Norris (1999). Asimismo, se profundiza en los supuestos de complementariedad que existen entre el enfoque de capital social y el de cultura política, propuestos en las orientaciones conceptuales del proyecto de cultura política en los estudiantes de secundaria de Centroamérica (Rodríguez, Castro y Monge, 2002).

Este trabajo consta de dos secciones:

- una primera, de carácter descriptivo, sobre la distribución de algunos componentes normativos de la cultura política y de las preferencias ideológicas de los estudiantes costarricenses de secundaria, y
- una segunda, de carácter más analítico, que evalúa conceptual y empíricamente el apoyo al sistema político y el llamado capital social.

El fundamento empírico de este artículo es una encuesta autoaplicada realizada en Costa Rica a nivel nacional, a dos muestras probabilísticas de jóvenes que cursaban educación secundaria diurna en el año 1998: una de los estudiantes de séptimo y otra de los estudiantes de undécimo año.

Específicamente se seleccionaron las muestras de estos dos niveles para facilitar la generación de insumos que puedan nutrir a quienes trabajan en la formación cívica de la juventud. La comparación de la cultura política entre quienes están ingresando al colegio y quienes están saliendo permite observar las áreas de mayor formación en los años de secundaria. Sin embargo, las diferencias que se encuentran entre los estudiantes de ambos niveles no se pueden achacar únicamente al sistema educativo, pues otros agentes socializadores también están actuando simultáneamente.

Adicionalmente, se debe resaltar que la cobertura del sistema costarricense de educación secundaria cubre aproximadamente al 67%¹ de los y las jóvenes en edad de asistir al colegio. Por ello, los resultados aquí presentados no cubren a la población que está fuera de dicho sistema.

¹ Este porcentaje se basa en la tasa bruta de escolaridad que determina la relación entre la población matriculada en un nivel escolar determinado y el total de población que según los reglamentos de educación debería estar matriculado en ese nivel. (Departamento de Estadística, Ministerio de Educación Pública).

Primera parte: Componentes normativos y preferencias ideológicas

Componentes normativos

El tema de los valores fue abordado de distintas maneras a través del extenso cuestionario que fundamenta este estudio. A continuación, se describirán tres aspectos de las posiciones éticas de los y las jóvenes. En primera instancia, se presenta la percepción sobre los valores que se enseñan en los centros educativos y, luego, se describe la presencia que tienen los tres valores democráticos fundamentales (igualdad, solidaridad y tolerancia) en la cultura política de la población estudiada. Finalmente se analizan algunas preferencias expresadas de carácter más ideológico.

Los valores que se refuerzan o enseñan

Se preguntó por los valores que más se le refuerzan al estudiante en el colegio al que asiste. Para ello se utilizó una pregunta cuyas respuestas posibles estaban en formato cerrado, y de esta lista los estudiantes podían seleccionar tres respuestas². Se cubrieron valores más generales que los valores democráticos y también aspectos más específicos de éstos. Sin embargo, existe una relación entre ambos grupos de valores que se refleja en la siguiente clasificación:

Relación entre valores democráticos y valores reforzados en el colegio

VALORES DEMOCRÁTICOS	VALORES EN EL COLEGIO
Igualdad política	Igualdad entre hombres y mujeres Lucha contra la corrupción Responsabilidad individual
Solidaridad	Cooperación Trabajar por el bienestar de otros sin esperar nada a cambio
Tolerancia hacia la diversidad	Tolerancia Respeto al derecho ajeno Importancia de dialogar y discutir
Capital social	Participación Confianza entre miembros de la sociedad

El primer resultado de esta pregunta, es que las respuestas se concentran principalmente en cuatro valores (Cuadro 1) si se unen las dos muestras: la igualdad entre hombres y mujeres ocupa el primer lugar (47.4%), seguida por la responsabilidad individual (44.2%), la cooperación (42.8%) y la participación (40.7%). La frecuencia de estos cuatro elementos refleja un avance -al menos a nivel del discurso- en el campo de

² La pregunta es: "De esta lista señale cuáles son los 3 valores que más se refuerzan en el colegio: Confianza entre miembros de la sociedad, Cooperación, Participación, Igualdad entre hombres y mujeres, Importancia de dialogar y discutir, Trabajar por el bienestar de otros, Luchar contra la corrupción, Respeto al derecho ajeno, Responsabilidad individual, Tolerancia, Otro (escribirlo)_____".

la equidad de género. También recogen una interesante mezcla de aspectos individuales y colectivos en la socialización que está recibiendo el estudiantado.

Cuadro 1
Costa Rica: Valores que más se refuerzan en el colegio
en las dos muestras seleccionadas(*)
- en porcentajes -

Valores	%
Número de estudiantes	2104
Igualdad entre hombres y mujeres	47.4
Responsabilidad individual	44.2
Cooperación	42.8
Participación	40.7
Importancia de dialogar y discutir	26.6
Respeto al derecho ajeno	23.3
Luchar contra la corrupción	15.2
Confianza entre miembros de la sociedad	14.5
Trabajar por bienestar otros sin esperar nada a cambio	14.2
Tolerancia	11.2
Ninguno	0.3
NS/NR	5.3

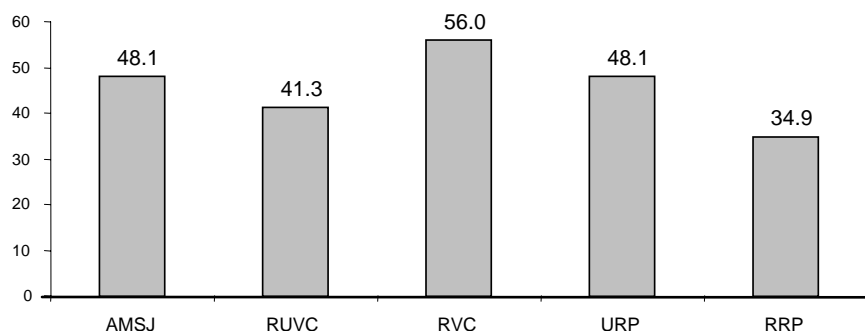
(*) Incluye el porcentaje total de respuestas para una misma opción en la pregunta de respuesta múltiple.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

El análisis de estos resultados permite explorar la existencia de homogeneidad o heterogeneidad en los valores transmitidos por medio del sistema educativo, según varios diferenciales. En especial, se exploraron los diferenciales regionales, socioeconómicos y de género, de los que se mencionan únicamente aquellos que muestran diferencias importantes. Se discriminó entre séptimo y undécimo año.

Entre quienes cursan séptimo año, tres valores obtienen porcentajes bastante parecidos: la igualdad entre hombres y mujeres, la cooperación y la participación (46.7%, 45.3% y 40.8%, respectivamente) (Cuadro Anexo 1). La diferencia más notable es la distribución por zona geográfica de la mención de la igualdad entre hombres y mujeres (Gráfico 1). Las dos regiones rurales del país ocupan los dos extremos: la zona rural del Valle Central tiene la más alta frecuencia del país (56.0%) y la zona rural fuera del Valle tiene la más baja (34.9%).

Gráfico 1
Costa Rica: Estudiantes de séptimo año
Igualdad entre hombres y mujeres como valor que más se refuerza en el colegio,
según región de residencia del entrevistado
- en porcentajes -

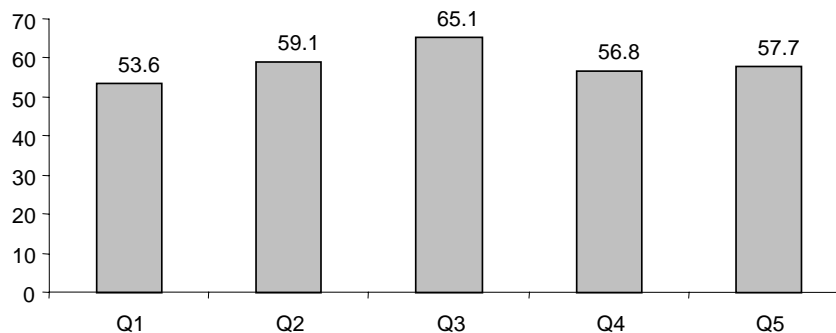


(1) Porcentajes obtenidos como respuesta múltiple.
(2) AMSJ= Área Metropolitana de San José, RUVC= Resto Urbano Valle Central, RVC= Rural Valle Central, URP= Urbano Resto del País, RRP= Rural Resto del País.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

En undécimo año los resultados obtenidos son diferentes: responsabilidad individual ocupa el primer lugar (58.5%), seguido por igualdad entre hombres y mujeres (48.1%) (Cuadro Anexo 2). Responsabilidad individual es más mencionado en el estrato socioeconómico medio que en los extremos bajo y alto (Gráfico 2) y muestra una diferencia importante entre dos regiones (Gráfico 3): es más mencionado en la aglomeración metropolitana (61.7%) que en el resto rural del Valle Central (52.2%). Con relación al valor de la equidad de género se observa el mismo patrón regional obtenido en séptimo año, donde las zonas rurales ocupan los extremos (rural del Valle 53.7% y rural fuera del Valle 45.0%) (Gráfico 4).

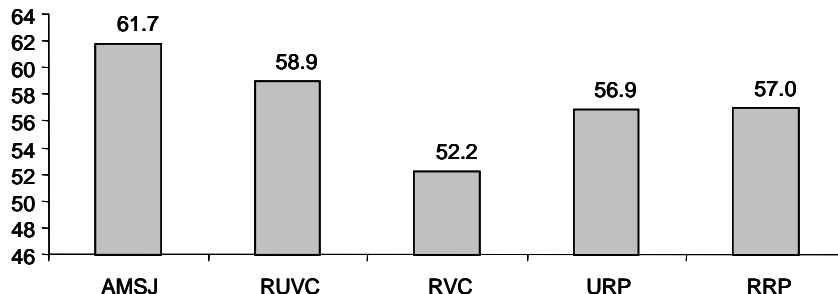
Gráfico 2
Costa Rica: Estudiantes de undécimo año
Responsabilidad individual como valor que más se refuerza en el colegio, según
nivel socioeconómico en quintiles
- en porcentajes -



(1) Porcentajes obtenidos como respuesta múltiple.
(2) La distribución por quintiles se hizo utilizando un índice elaborado a partir de las variables: vehículos, computadora, teléfono y ocupación del jefe del hogar.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

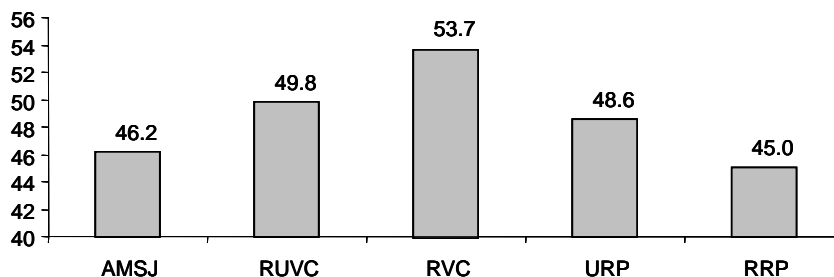
Gráfico 3
Costa Rica: Estudiantes de undécimo año
Igualdad entre hombres y mujeres como valor que más se refuerza en el colegio,
según región de residencia del entrevistado
- en porcentajes -



(1) Porcentajes obtenidos como respuesta múltiple.
(2) AMSJ= Área Metropolitana de San José, RUVC= Resto Urbano Valle Central, RVC= Rural Valle Central, URP= Urbano Resto del País, RRP= Rural Resto del País.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Gráfico 4
Costa Rica: Estudiantes de undécimo año
Igualdad entre hombres y mujeres como valor que más se refuerza en el colegio,
según región de residencia del entrevistado
- en porcentajes -



(1) Porcentajes obtenidos como respuesta múltiple.
(2) AMSJ= Área Metropolitana de San José, RUVC= Resto Urbano Valle Central, RVC= Rural Valle Central, URP= Urbano Resto del País, RRP= Rural Resto del País.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Comprender por qué se dan estas diferencias regionales en materia de género y responsabilidad individual, así como las implicaciones futuras que ello entraña, requiere de una investigación mucho más profunda. Pero la valoración de las características de las regiones *vis a vis* los valores reforzados es relevante para los y las educadoras de esas zonas.

No obstante las diferencias señaladas, puede concluirse que -según los y las jóvenes- predomina en su socialización colegial una relativa uniformidad. Ésta, a su vez, tiende a favorecer la constitución de un sustrato cultural capaz de traducirse en una identidad nacional³.

Los tres valores democráticos: igualdad política, solidaridad social y tolerancia hacia la diversidad

Se ha resumido la distribución de los valores políticos en el estudiantado con la expresión “igualdad restringida” (Rodríguez y Castro, 2001a). Ello por dos consideraciones. La primera es por la relación filosófica entre los tres valores estudiados. Como se argumenta en el capítulo conceptual de este libro, los valores de solidaridad y de tolerancia se derivan filosóficamente de la igualdad política, pues son extensiones del valor de la igualdad hacia las áreas de la organización social y de la económica.

La segunda consideración es de orden empírico, como se verá más adelante. La igualdad política es un valor que está mucho más difundido que los otros dos valores en la población estudiantil. En orden descendente, sigue la solidaridad y por último la tolerancia.

La igualdad política se midió a través de una pregunta sobre el derecho de toda la población al voto, sin importar que se ejerza en forma no inteligente⁴. El 81.6% de todos los estudiantes está de acuerdo con el derecho al voto independientemente de cómo se ejerza (Cuadro 3).

Cuadro 3
Costa Rica: Derecho a votar
aunque no lo haga inteligentemente
- en porcentajes -

Permitir votar aunque no se haga inteligentemente	%
Número de estudiantes	2104
Total	100.0
Acuerdo	81.6
Desacuerdo	16.3
No sabe	2.1

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

³ Esta característica había sido descrita en los años ochentas por Fischel (1987).

⁴ La pregunta específica fue la siguiente: “A toda la gente se le debe permitir votar, aunque no siempre lo haga inteligentemente. ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo?”

La solidaridad, expresada como el aprecio del trabajo propio para alcanzar el bienestar de otras personas⁵, es considerada como un valor importante por el 62% de los y las jóvenes (Cuadro 4).

Cuadro 4
Costa Rica: Importancia de trabajar por el
bienestar de otros
- en porcentajes -

Importancia de trabajar por el bienestar de otros	%
Número de estudiantes	2104
Total	100.0
Nada importante	6.8
2	4.7
3	23.7
4	23.7
Muy importante	38.2
NS/NR	2.9

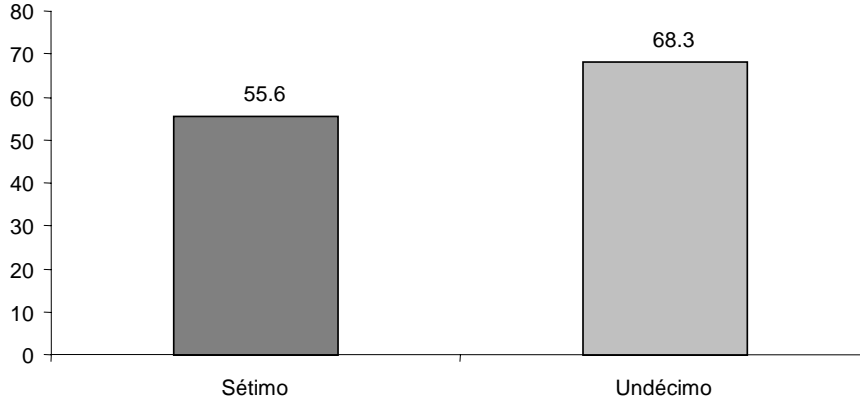
FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

La distribución de este valor, en contraste con el de igualdad, sí presenta diferencias por año de estudio y por sexo de la persona entrevistada. Los undécimos (68.3%) dan más importancia que los séptimos (55.6%) a la solidaridad (Gráfico 5).

⁵ Se aplicó la siguiente pregunta: “Hay principios o valores que le sirven a las personas de guía para actuar en la vida. En su caso particular, usted diría que trabajar por el bienestar de otros sin esperar nada a cambio, es para usted:

Nada importante __ __ __ __ __ Muy importante 9. NS”

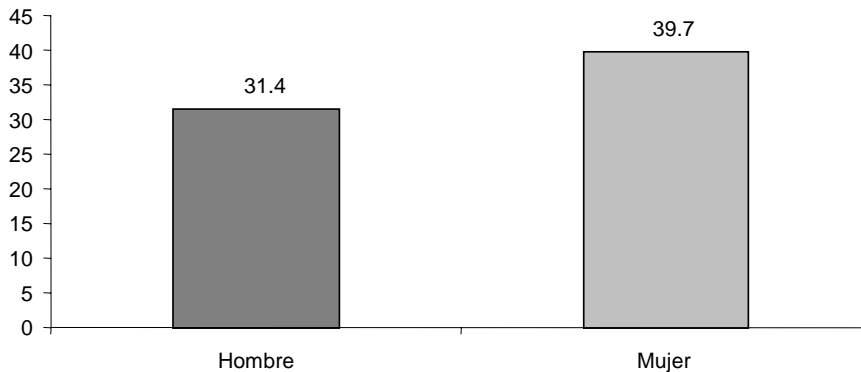
Gráfico 5
Costa Rica: Importancia de trabajar por el bienestar de otros sin esperar nada a cambio, según nivel educativo
 - en porcentajes -



FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Al interior de los sétimos existe una diferencia importante al analizar el grupo que asigna más importancia a trabajar por otras personas, pues una proporción mayor de mujeres (39.7%) se manifiesta más solidaria que los hombres (31.4%) (Gráfico 6).

Gráfico 6
Costa Rica: Estudiantes de sétimo año
Importancia de trabajar por el bienestar de otros sin esperar nada a cambio, según género(*)
 - en porcentajes -

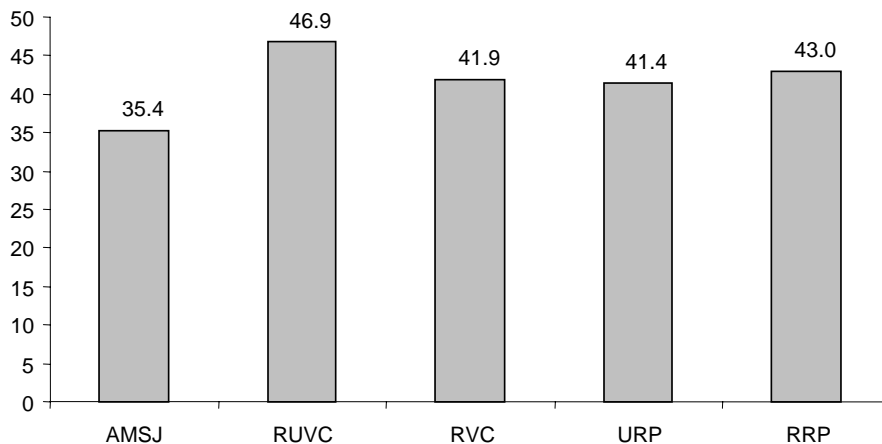


(*) Incluye únicamente las respuestas de quienes lo consideran "muy importante".

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Entre los estudiantes de undécimo año esa diferencia por género se hace menor y pierde relevancia, pero surge otra por zona de residencia (Gráfico 7). Al comparar el grupo que asigna más importancia a la solidaridad, sobresalen por los valores extremos el Área Metropolitana de San José (35%) con el menor valor y el Resto Urbano del Valle Central con el mayor valor (47%).

Gráfico 7
Costa Rica: Estudiantes de undécimo año
Importancia de trabajar por el bienestar de los demás, según región de
residencia del entrevistado(1)
- en porcentajes -



(1) Incluye únicamente las respuestas de quienes lo consideran "muy importante".

(2) AMSJ= Área Metropolitana de San José, RUVC= Resto Urbano Valle Central, RVC= Rural Valle Central, URP= Urbano Resto del País, RRP= Rural Resto del País.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Un hallazgo importante de resaltar es que la solidaridad es un valor más diseminado entre los estudiantes de undécimo que en los de séptimo año. Esa diferencia es mayor en los hombres, en los más pobres y entre quienes viven en las zonas urbanas del Valle Central, excluyendo a la Aglomeración Metropolitana de San José. En la escala de cinco posiciones, el grupo que se ubica en las dos categorías que asignan a la solidaridad la mayor importancia pasa, entre séptimos y undécimos, de 51% a 63% en los hombres, de 54% a 68% en los más pobres, y crece de 54% a 70% en las zonas urbanas del Valle, excluyendo la Aglomeración (Cuadros Anexo 3 y Anexo 4).

El componente de la solidaridad es una base para la generación de la demanda social y política por un proyecto nacional más inclusivo, que es a su vez un pilar de la sostenibilidad democrática.

Finalmente, el valor de la tolerancia hacia la diversidad se midió con una serie de cuatro preguntas, originadas en la operacionalización de la tolerancia conocida como "el grupo

menos gustado”⁶, que permite elaborar un índice de alta confiabilidad, compuesto por un solo factor. Las preguntas son:

1. *De los siguientes grupos, ¿cuál es el que menos le gusta? Si hay algún otro que le gusta menos y no está en esta lista, por favor escríbalo.*

1. *Los ateos*
2. *Los homosexuales*
3. *Los extremistas de derecha*
4. *Los extremistas de izquierda (comunistas)*
5. *Los militares*
6. *Gente de otra raza o de otra nacionalidad...Cuál?_____*
8. *Me disgusta otro grupo...Cuál?_____*
0. *Ningún grupo de toda la sociedad me disgusta*⁷ 9. NS

Pensando en el grupo que usted marcó como el que menos le gusta, conteste por favor las siguientes preguntas: ¿Aprueba o desaprueba que personas pertenecientes al grupo que usted marcó, puedan.....

2. *¿Enseñar en escuelas públicas?*
1. *Aprueba* 2. *Desaprueba* 9. NS
3. *¿Se les pueda elegir para cargos públicos?*
1. *Aprueba* 2. *Desaprueba* 9. NS
4. *¿Se les permita hablar en televisión y en reuniones públicas?*
1. *Aprueba* 2. *Desaprueba* 9. NS

El índice construido tiene un rango de 0 a 10, donde 0 indica la menor tolerancia posible y 10 la máxima. Los resultados obtenidos muestran una intolerancia elevada, pues para las dos muestras consideradas en conjunto, la moda es 0, la mediana es 3 y el promedio es 4 (Cuadro 5). Al distinguir por nivel de estudios, la situación es casi la misma. Este hallazgo sugiere que para mejorar la calidad de la cultura política costarricense es prioritario incorporar la enseñanza de valores y prácticas tolerantes en los años anteriores al ingreso a la secundaria.

⁶ (Véase en este libro “*Cultura política: orientaciones conceptuales*”).

⁷ Se especificó más la redacción de esta opción en comparación con el estudio realizado en la población adulta costarricense, con miras a eliminar ambigüedad en la interpretación de la respuesta. (Ver Rodríguez, Castro y Espinosa, 1998:290)

Cuadro 5
Costa Rica: Índice de Tolerancia (*)
Jóvenes de séptimo y undécimo año
y adultos con educación secundaria y más

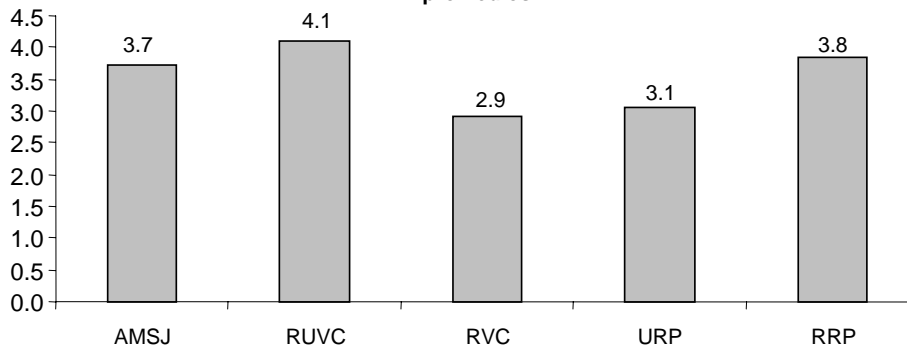
Tolerancia	Total Jóvenes	Estudiantes de Séptimo año	Estudiantes de Undécimo año	Total Adultos
Número de estudiantes	2104	1059	1045	1200
Promedio	3.9	3.6	4.1	3.2
Moda	0	0	0	0
Mediana	3	3	3	0

* El índice varía entre 0 y 10, donde 0 expresa la mayor tolerancia y 10 la máxima y fue construido con base en las preguntas que se refieren a la aceptación o no de que el grupo menos gustado ejerza algún derecho (enseñar en escuelas, ser electo, participar en reuniones públicas).

FUENTE: Elaboración propia con base en: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Al analizar los resultados según los diferenciales para sexo, zona de residencia y nivel socioeconómico, no aparecen diferencias importantes para cada nivel de estudio. El contraste de los resultados de séptimo y undécimo, por zona de residencia, sin embargo, sí refleja un elemento positivo, producto de la socialización en la adolescencia: la zona rural del Valle Central presenta el promedio más bajo en séptimo, o sea, es la zona con estudiantes de séptimo más intolerantes (Gráfico 8). Al llegar a undécimo, el promedio para esa zona ya es igual al nacional. Este hallazgo muestra que existe un espacio en la adolescencia para mejorar este valor. No obstante, como se verá al comparar la población adulta con la joven, se requiere actuar también a edades más tempranas, si es que se desea transformar este componente de la cultura costarricense (Cuadros Anexo 5 y Anexo 6).

Gráfico 8
Costa Rica: Estudiantes de séptimo año
Índice de tolerancia, según región de residencia del entrevistado
- promedios -



AMSJ= Área Metropolitana de San José, RUVC= Resto Urbano Valle Central, RVC= Rural Valle Central, URP= Urbano Resto del País, RRP= Rural Resto del País.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

En efecto, como ya se ha señalado (Rodríguez, Castro y Espinosa, 1998), la tolerancia es el *talón de Aquiles* en el área normativa de la cultura política costarricense. Esta debilidad impide profundizar nuestra democracia y tiende a facilitar la aparición de prácticas discriminatorias hacia grupos sociales débiles o minoritarios. La comparación de los resultados de la población adulta y la joven confirman la reproducción del problema por nuestros mecanismos de socialización y añaden otro elemento preocupante, pues no solo se comparte la intolerancia, sino que ella es dirigida hacia los mismos grupos (Cuadro 6).

Cuadro 6
Costa Rica: Grupo de la sociedad que menos le gusta
Jóvenes y adultos con educación secundaria o más
- en porcentajes -

Grupo que menos le gusta	Jóvenes (1998)	Adultos (1997)
Número de entrevistas	2104	1200
Total	100.0	100.0
Los homosexuales	34.6	31.4
Los militares	18.3	15.5
Ninguno me disgusta	12.8	19.3
Los ateos	10.3	9.8
Nicaragüenses	5.6	13.1
Los extremistas de izquierda	3.1	4.1
Los extremistas de derecha	2.8	1.3
Otras nacionalidades	0.8	0.6
Otras respuestas	7.6	1.3
NS/NR	4.1	3.6

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998 y Encuesta sobre cultura política de adultos, 1997.

Es pertinente, sin embargo, señalar que las formas de manifestación de la intolerancia hacia grupos discriminados en cada nación, puede verse afectada por otras características de su cultura política. Por ello, grados similares de valores en el índice construido según el método del grupo menos gustado en diversos países, puede tener expresiones muy diferentes en la conducta individual e institucional.

Por ejemplo, en Costa Rica, el peso que se asigna a la paz como elemento constitutivo de la democracia (Gómez y Madrigal, 2002), probablemente lleva a que primen manifestaciones que estereotipan a miembros de los grupos menos gustados mediante el humor y la ridiculización. En contraste con otros países, en Costa Rica probablemente son mucho menos aceptadas las conductas físicamente violentas hacia personas de grupos discriminados. No por ello, las prácticas intolerantes costarricenses

son menos discriminatorias: tienden por igual a abrir las puertas al deterioro de la democracia o al menos a frenar su profundización.

Debido a que en el tema de los valores democráticos, tolerancia es la mayor debilidad encontrada es importante hacer un análisis adicional, utilizando la primera pregunta sobre el grupo menos gustado.

Las cuatro primeras opciones elegidas por los estudiantes al preguntárseles cuál es el grupo que menos le gusta son, en ese orden: los homosexuales, los militares⁸, ningún grupo me disgusta y los ateos.

Al separar a los estudiantes por nivel de estudios, el porcentaje acumulado por esos cuatro grupos es 76% en los dos niveles. No obstante, las distribuciones internas son distintas en cada uno de ellos.

La principal diferencia entre séptimos y undécimos se da en el rechazo de los homosexuales, siendo éste mayor entre los jóvenes de séptimo año por 13 puntos porcentuales (Cuadros 7 y 8).

⁸ Probablemente el rechazo de los militares, en un país donde constitucionalmente está prohibido el ejército, tenga connotaciones diferentes a los rechazos hacia otros grupos. Sin embargo el cuestionario, en esta pregunta, se dejó igual para todos los países centroamericanos.

Cuadro 7
Costa Rica: Estudiantes de séptimo año
Grupo de la sociedad que menos le gusta
según sexo, región y nivel socioeconómico del entrevistado
- en porcentajes -

Grupo que menos le gusta	Total	Sexo		Región(1)					Nivel socioeconómico en quintiles(2)				
		Masc.	Fem	AMSJ	RUVC	RVC	URP	RRP	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Número de estudiantes	1059	522	537	362	218	175	162	106	260	190	217	217	175
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Los homosexuales	41.0	48.1	34.1	37.0	33.5	50.9	50.6	38.7	41.9	45.3	41.9	41.0	33.7
Los militares	14.9	12.1	17.7	12.7	17.0	18.3	14.2	16.0	15.4	12.1	16.1	15.7	14.9
Ninguno me disgusta	10.6	10.3	10.8	10.5	17.0	4.6	9.3	9.4	11.5	10.5	9.2	9.2	12.6
Los ateos	9.4	8.0	10.8	12.7	7.3	6.9	6.8	9.4	7.3	5.8	10.1	10.1	14.9
Nicaragüenses	6.4	5.7	7.1	8.6	6.4	4.0	5.6	4.7	7.7	5.8	5.1	6.0	7.4
Los extremistas de derecha	2.7	2.7	2.8	2.5	2.3	2.9	1.2	5.7	2.3	3.7	2.8	1.8	3.4
Los extremistas de izquierda	2.0	2.1	1.9	1.9	1.4		4.3	2.8	2.3	3.2	0.9	1.8	1.7
Otras nacionalidades	0.5	0.6	0.6	0.3	0.0	1.0	0.6	0.9	0.8	0.5	0.5	0.9	0.0
Otras respuestas	7.0	5.0	8.2	9.7	6.4	5.1	4.3	5.8	4.8	5.2	6.0	7.5	10.8
NS/NR	5.5	5.4	5.6	4.1	8.7	6.3	3.1	6.6	5.0	7.9	7.4	6.0	0.6

(1) AMSJ= Área Metropolitana de San José, RUVC= Resto Urbano Valle Central, RVC= Rural Valle Central, URP= Urbano Resto del País, RRP= Rural Resto del País.

(2) La distribución por quintiles se hizo utilizando un índice elaborado a partir de las variables: vehículo, computadora, teléfono y ocupación del jefe del hogar.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

En ambos niveles son más los hombres que sus compañeras de estudio quienes muestran mayores grados de rechazo a los homosexuales y son más mujeres que hombres -especialmente en undécimo año- las que rechazan a los militares.

Si comparamos a las mujeres de séptimo con las de undécimo, las primeras son quienes expresan un rechazo mayor hacia los homosexuales. En el caso de los hombres sucede igual. Sin embargo, la diferencia de los porcentajes entre séptimos y undécimos, de acuerdo con el sexo, es mayor en las mujeres que en los hombres. Es decir, aunque el porcentaje de rechazo es menor en undécimos, la disminución es mayor en mujeres que en hombres.

Especialmente llamativo es el rechazo declarado hacia los homosexuales entre los jóvenes de séptimo año de la zona rural del Valle Central y urbano fuera del Valle, donde llega a ser mencionado por la mitad de los y las entrevistadas. En undécimo se da una polarización entre quienes habitan en la Aglomeración Metropolitana y otras zonas urbanas del Valle (con un rechazo de alrededor de un 20%), y quienes viven en las

otras tres zonas: rural del Valle, urbano y rural fuera del Valle Central (donde el rechazo fluctúa entre 35% y 40 %).

Cuadro 8
Costa Rica: Estudiantes de undécimo año
Grupo de la sociedad que menos le gusta
según sexo, región y nivel socioeconómico del entrevistado
- en porcentajes -

Grupo que menos le gusta	Total	Sexo		Región(1)					Nivel socioeconómico en quintiles(2)				
		Masc	Fem	AMSJ	RUVC	RVC	URP	RRP	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Número de estudiantes	1045	463	582	379	241	136	181	100	237	164	232	192	220
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Los homosexuales	28.1	39.7	18.9	21.4	22.4	37.5	35.4	40.0	32.5	30.5	32.8	22.4	21.8
Los militares	21.6	16.4	25.8	24.0	25.7	18.4	16.0	19.0	19.8	15.2	20.7	24.5	26.8
Ninguno me disgusta	15.1	13.4	16.5	15.6	14.5	15.4	17.7	11.0	15.6	19.5	13.4	13.5	14.5
Los ateos	11.1	6.9	14.4	12.7	10.0	8.1	12.2	9.0	13.1	13.4	10.8	10.9	7.7
Nicaragüenses	4.8	4.3	5.2	5.8	3.3	5.1	5.0	4.0	2.5	6.7	6.5	3.6	5.0
Los extremistas de izquierda	4.3	3.0	5.3	5.3	3.3	5.1	0.6	7.0	4.2	4.9	3.4	4.2	5.0
Los extremistas de derecha	2.9	2.6	3.1	2.1	6.2	0.7	2.2	2.0	1.7	0.6	3.4	3.6	4.5
Otras nacionalidades	1.1	1.1	1.0	0.8	1.6	0.7	0.6	2.0	0.8	0.6	0.4	2.0	1.4
Otras respuestas	8.3	9.6	7.2	9.5	9.8	6.8	6.4	5.0	5.6	7.4	5.6	13.7	10.1
NS/NR	2.8	3.0	2.6	2.9	2.9	2.2	3.9	1.0	4.2	1.2	3.0	1.6	3.2

(1) AMSJ= Área Metropolitana de San José, RUVC= Resto Urbano Valle Central, RVC= Rural Valle Central, URP= Urbano Resto del País, RRP= Rural Resto del País.

(2) La distribución por quintiles se hizo utilizando un índice elaborado a partir de las variables: vehículo, computadora, teléfono y ocupación del jefe del hogar.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Preferencias ideológicas: visión sobre el Estado, el cambio y la modernización

El segundo aspecto descriptivo de este artículo se refiere a las posiciones ideológicas de los estudiantes sobre temas que han jugado un papel destacado en el debate nacional sobre el tipo de desarrollo que debe tener el país. Se ha debatido mucho, aunque en forma inconclusa, sobre la modernización, el estilo de desarrollo, el papel y el tamaño del Estado, la privatización, etc.

En la encuesta se incluyeron tres preguntas⁹ sobre las preferencias en relación con la competencia económica, la responsabilidad del individuo-Estado en la búsqueda del bienestar y, por último, la bondad de las ideas nuevas en oposición a las viejas. Originalmente, se utilizó una escala de cinco categorías en estas preguntas. Sin embargo, fueron recodificadas uniendo las dos respuestas de cada uno de los extremos y conservando sin agregar la posición del medio (Cuadro 9).

Los resultados indican que las balanzas se inclinan hacia la responsabilidad estatal por el bienestar (42.5%), por la competencia económica (55%) y una posición intermedia (44%) o a favor (39%) de las ideas nuevas.

Cuadro 9
Costa Rica: Visión de Estado, el cambio y la modernización (*)
- en porcentajes -

Preguntas	%
Número de estudiantes	2104
Total	100.0
Responsabilidad de asegurar bienestar	
Mayor responsabilidad del individuo	25.2
Posición intermedia	31.5
Mayor responsabilidad Estado	42.5
NS/NR	0.8
Competencia económica	
Es buena	55.0
Posición intermedia	23.7
Es dañina	20.2
NS/NR	1.1
¿Cuáles son las mejores ideas?	
Ideas a través del tiempo	15.3
Posición intermedia	44.1
Nuevas ideas	39.4
NS/NR	1.2

(*) La escala original de cinco posiciones se recodificó en tres sumando las dos respuestas de cada uno de los extremos y conservando sin agregar la posición del medio.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

⁹ Las preguntas se diseñaron de la siguiente forma: A continuación encontrará una serie de afirmaciones. Para cada una de ellas, por favor marque con una X en el espacio correspondiente a su respuesta. Usted podrá marcar en el espacio que se acerca más a su opinión.

Es responsabilidad de los individuos asegurarse su propio bienestar.

La competencia económica es buena.

Estimula a las personas a trabajar más duro y desarrollar nuevas ideas.

Las ideas que se han mantenido a través del tiempo son generalmente las mejores.

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Es responsabilidad del Estado asegurar el bienestar de todos

La competencia económica es dañina. Saca lo peor de las personas.

Las nuevas ideas son generalmente mejores que las viejas ideas.

Las respuestas a la pregunta sobre la responsabilidad por el bienestar, ofrecieron resultados distintos cuando se comparan séptimos y undécimos (Cuadros 10 y 11).

Los estudiantes de undécimo año se dividen en tercios entre los que afirman que el bienestar de todos es responsabilidad del Estado, los que dicen que tal responsabilidad recae en el individuo, y los que se ubican en la posición intermedia entre ambos extremos. No se podría hablar de homogeneidad ideológica en este grupo, sino todo lo contrario, sugiriendo la presencia de una cultura política contradictoria¹⁰ (Almond y Powell, 1996:47) en este campo. La mitad de los y las jóvenes de séptimo año, en contraste, expresan que la responsabilidad principal es del Estado. Hay, por lo tanto, una inclinación mayor de los jóvenes de séptimo hacia las posiciones estatistas, a diferencia de la respuesta equitativamente distribuida de los y las estudiantes mayores.

Cuadro 10
Costa Rica: Estudiantes de séptimo año
Visión de Estado, el cambio y la modernización
según sexo, región y nivel socioeconómico del entrevistado
- porcentajes -

Visión, cambio y modernización	Total	Sexo		Región(1)					Nivel socioeconómico en quintiles(2)				
		Masc	Fem	AMSJ	RUVC	RVC	URP	RRP	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Número de estudiantes Total	1059	522	537	362	218	175	162	106	260	190	217	217	175
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Responsabilidad de asegurar bienestar													
Mayor responsabilidad del individuo	19.7	17.8	21.6	20.2	17.9	23.4	14.8	21.7	19.6	18.9	20.7	18.0	21.7
Posición intermedia	27.8	31.8	23.8	27.6	30.3	30.3	24.7	25.5	22.3	33.2	26.7	30.0	28.6
Mayor responsabilidad del Estado	51.3	48.5	54.0	50.6	50.9	45.7	60.5	49.1	55.4	47.3	51.2	51.2	49.7
NS/NR	1.2	1.9	0.6	1.7	0.9	0.6	0.0	3.8	2.7	0.5	1.4	0.9	0.0
Competencia económica													
Es buena	40.7	41.6	39.9	41.4	37.2	44.6	39.5	45.3	39.7	35.2	43.8	41.0	44.0
Posición intermedia	27.8	29.1	26.4	30.1	31.2	23.4	29.0	17.9	24.2	31.6	26.7	27.2	30.9
Es dañina	29.7	26.4	32.8	26.0	30.3	30.3	31.5	33.0	32.7	31.6	28.1	29.5	25.2
NS/NR	1.9	2.9	0.9	2.5	1.4	1.7	0.0	3.8	3.5	1.6	1.4	2.3	0.0
¿Cuáles son las mejores ideas?													
Ideas a través del tiempo	19.5	20.7	18.4	20.2	17.0	23.4	19.8	17.9	14.2	20.5	22.1	22.5	19.5
Posición intermedia	39.5	37.2	41.7	40.6	42.7	39.4	34.6	37.7	37.3	41.1	37.8	38.7	44.0
Nuevas ideas	39.2	39.8	38.5	37.0	38.1	36.6	45.7	40.6	45.4	37.9	37.8	36.9	36.0
NS/NR	1.8	2.3	1.3	2.2	2.3	0.6	0.0	3.8	3.1	0.5	2.3	1.8	0.6

(1) AMSJ= Área Metropolitana de San José, RUVC= Resto Urbano Valle Central, RVC= Rural Valle Central, URP= Urbano Resto del País, RRP= Rural Resto del País.

(2) La distribución por quintiles se hizo utilizando un índice elaborado a partir de las variables: vehículo, computadora, teléfono y ocupación del jefe del hogar.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

¹⁰ Una cultura política contradictoria es aquella en la cual los ciudadanos están divididos sobre los criterios de legitimidad del sistema o sobre las soluciones a los mayores problemas de la sociedad. (Traducción propia).

Las respuestas a la pregunta sobre la naturaleza de la competencia económica muestran que los y las jóvenes de undécimo año están más convencidos de que dicha competencia es buena (69.5%). Si bien en una proporción bastante menor, también en el caso de los séptimos las respuestas inclinan la balanza hacia la bondad de la competencia económica (40.7%).

Y, por último, en lo que se refiere a la preferencia por las ideas nuevas con respecto a las viejas, casi la mitad (48.7%) de los jóvenes de undécimo año optan por la posición intermedia y un 40% se inclina por las ideas nuevas. En el caso de los séptimos años, la posición intermedia (39.5%) y la posición innovadora (39.7%) predominaron, pero con menor fuerza.

De las respuestas obtenidas no puede concluirse que exista una posición conceptual consistente a favor del predominio estatal y contra la modernización, como algunos han argumentado. En los conflictos que se han expresado a nivel más masivo, con participación de la juventud como el caso de las reformas sobre el Instituto Costarricense de Electricidad y Telecomunicaciones en el año 2000, los datos sugieren que el factor unificador puede ser -más que el temor al cambio y la modernización- el descrédito de los políticos y el temor a posibles hechos de corrupción que pudieran generarse con los cambios (Rodríguez y Castro, 2001a).

Cuadro 11
Costa Rica: Estudiantes de undécimo año
Visión de Estado, el cambio y la modernización
según sexo, región y nivel socioeconómico del entrevistado
- en porcentajes -

Visión, cambio y modernización	Total	Sexo		Región(1)					Nivel socioeconómico en quintiles(2)				
		Masc.	Fem	AMSJ	RUVC	RVC	URP	RRP	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Número de estudiantes	1045	463	582	379	241	136	181	100	237	164	232	192	220
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Responsabilidad de asegurar bienestar													
Mayor responsabilidad del individuo	30.9	30.5	31.3	31.7	24.1	33.8	34.8	35.0	30.8	28.6	32.7	30.3	31.4
Posición intermedia	35.2	34.3	35.9	38.0	39.8	36.8	28.7	23.0	29.1	36.6	35.4	36.5	39.5
Mayor responsabilidad del Estado	33.6	35.0	32.5	29.8	35.7	29.4	36.5	42.0	39.7	34.8	31.9	32.8	28.6
NS/NR	0.3	0.2	0.3	0.5	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.4	0.5
Competencia económica													
Es buena	69.5	71.3	68.0	69.1	69.7	77.2	69.6	63.0	65.4	62.8	65.9	80.7	72.7
Posición intermedia	19.5	18.8	20.1	22.2	19.1	14.0	16.6	21.0	20.3	22.0	21.2	12.5	21.4
Es dañina	10.6	9.3	11.7	8.4	10.4	8.8	13.8	16.0	14.0	15.2	12.9	6.8	4.5
NS/NR	0.4	0.6	0.2	0.3	0.8	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	1.4
¿Cuáles son las mejores ideas?													
Ideas a través del tiempo	11.0	9.7	12.0	9.8	12.0	11.8	9.9	15.0	13.9	7.3	9.9	11.5	11.4
Posición intermedia	48.7	46.4	50.5	50.7	48.5	47.1	45.9	47.0	48.5	50.0	50.4	52.6	42.7
Nuevas ideas	39.6	42.8	37.1	38.3	39.0	40.4	44.2	38.0	36.3	42.1	39.2	35.5	45.5
NS/NR	0.7	1.1	0.4	1.2	0.5	0.7	0.0	0.0	1.3	0.6	0.5	0.4	0.4

(1) AMSJ= Área Metropolitana de San José, RUVC= Resto Urbano Valle Central, RVC= Rural Valle Central, URP= Urbano Resto del País, RRP= Rural Resto del País.

(2) La distribución por quintiles se hizo utilizando un índice elaborado a partir de las variables: vehículo, computadora, teléfono y ocupación del jefe del hogar.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Segunda parte: Actitudes de apoyo al sistema político y capital social

Actitudes de apoyo al sistema político

Para valorar conceptual y empíricamente el apoyo al sistema político se trabajó con tres modelos. Un primer acercamiento se hizo a través del modelo basado en los primeros planteamientos conceptuales inspirados en los escritos de Easton y Lipset que solo distinguían entre dos niveles de apoyo: difuso y específico. Para una presentación del contexto en el cual se desarrollaron modelos de este tipo y algunas de sus limitaciones, se puede ver la discusión en el capítulo conceptual de este libro. Sin embargo, es relevante al menos recordar la competencia entre el bloque socialista y el capitalista,

que hizo asumir que la frustración con el funcionamiento del sistema democrático tendería a generar un rechazo de la democracia y un acercamiento hacia el sistema socialista.

En el presente artículo, el modelo se inserta en un contexto radicalmente diferente, donde la ciudadanía democrática ha cambiado el punto de referencia con el cual evaluaba el desempeño institucional y definía el desarrollo de actitudes de apoyo o de no apoyo hacia el sistema político. Además de lo político, también el entorno económico y cultural ha variado por efecto de la globalización y la revolución de la información.

El segundo acercamiento para la medición del apoyo se hace bajo un modelo muy sugerente y más reciente, el de Pipa Norris (1999). Este modelo surgió precisamente como producto de una revisión de los planteamientos conceptuales sobre el apoyo al sistema político. En el nuevo contexto, la frustración y el descontento no generaban los efectos esperados según el modelo anterior (Pharr y Putnam, 2000; Nye, Zelikow y King, 1997), a saber, la erosión de la preferencia por la democracia.

También sorprendió a la comunidad académica la velocidad con la que algunas democracias nuevas o recién restauradas desarrollaron niveles altos de apoyo difuso, sin el acumulado de éxitos que el modelo anterior suponía. Y aún más, se observó que algunos países con una larga vida bajo un régimen poco democrático, y sin que éste sufriera cambios, presentaban niveles altos de apoyo difuso hacia el sistema democrático (Klingemann, 1999).

El modelo de Norris sofisticó la distinción entre más niveles de apoyo, buscando encontrar más gradaciones entre el apoyo más difuso y el más específico, con el fin de avanzar en la comprensión de la pérdida de apoyo contemporánea y de los efectos en la conducta de los individuos. Los cinco niveles de apoyo que elaboró son: hacia la comunidad política, hacia los principios del régimen, hacia el desempeño del régimen, hacia las instituciones del régimen y hacia los actores políticos.

La nueva situación detectada en muchas democracias contemporáneas de alto apoyo difuso y bajo apoyo específico (sin erosión de la preferencia por la democracia, aunque no se excluye que un incremento o prolongación del descontento pueda llevar a ello) ha sido planteada como una encrucijada para el desarrollo de la ciudadanía entre enajenación política o mayor incorporación crítica. La enajenación política se expresa como autoexclusión de lo político o indiferencia hacia el sistema. Por el contrario, la incorporación crítica supone que la ciudadanía descontenta se vuelva más exigente con la democracia por medio de una participación más crítica, que reconozca los problemas y limitaciones del sistema político, pero que exija mejoras con base en expectativas más elevadas sobre el desempeño del sistema democrático y de sus actores. Por ello, el título del libro editado por Norris (1999) es "Ciudadanos críticos" (*Critical citizens*).

El tercer modelo es una modificación propia que surge al revisar conceptualmente y empíricamente el modelo de Norris, conservando su idea principal de distinguir más

niveles de apoyo al sistema, según el grado de especificidad, pero replanteando algunos de los niveles y considerando su elaboración sobre enajenación o participación crítica, un aspecto de la mayor relevancia para quienes trabajan por la sostenibilidad democrática.

En cuanto a las críticas que dan origen al tercer modelo, las de origen conceptual, se expondrán en esta sección y las de origen empírico cuando se presenten los resultados de las mediciones.

Las críticas se ubican en la conceptualización de dos de los niveles: el segundo, hacia los principios del régimen, y el cuarto, hacia las instituciones del régimen.

Sobre el segundo nivel, Norris plantea que es de apoyo a los principios del régimen, principios que representan los valores democráticos (igualdad, tolerancia y participación) y que se expresan en acuerdo con la afirmación de que “la democracia es la mejor forma de gobierno”.

La crítica se compone de tres partes. Primero, habla de valores y coloca junto a igualdad y tolerancia -que son dos de los valores democráticos básicos según la teoría normativa de la democracia-, una práctica: la participación, tratándola como si fuera un valor.

Segundo, aún si se ignora esta heterogeneidad de los valores, el siguiente aspecto conceptualmente cuestionable es que la autora mezcla elementos de diversos orígenes constituyendo así el segundo nivel como el más inconsistente de los cinco. La combinación de componentes normativos con elementos empíricos de la cultura política obvia la brecha conceptual que los separa. Además no hay claro fundamento empírico que muestre la relación entre la preferencia por la democracia y esos valores.

Tercero, es cuestionable la consideración de valores democráticos como nivel de apoyo al sistema político. Si se recuerda la definición de cultura política, ésta posee tres componentes: *valores, actitudes y preferencias ideológicas*, (Véase en este libro “*Cultura política: orientaciones conceptuales*”). Se mencionan por separado los valores y las actitudes porque hacen referencia a elementos diferentes. Valores son estándares interiorizados que establecen un marco a partir del cual se tienden a generar actitudes propias y juicios sobre las actitudes propias o ajenas. Las actitudes se conforman de predisposiciones a pensar, sentir y actuar de una determinada forma ante situaciones similares. Por lo tanto, tratar los valores como un nivel de una actitud es inapropiado teóricamente.

En cuanto a las instituciones del régimen, la crítica es debida a la inclusión de los partidos políticos entre éstas. Desde la perspectiva del análisis sistémico, la ubicación de los partidos políticos es diferente a la de las instituciones de gobierno. Los partidos hacen una intermediación entre la sociedad y el sistema político, y las instituciones de gobierno son las que realizan las funciones propias del sistema. Nuevamente aparece el problema de mezclar componentes conceptuales heterogéneos.

Finalmente, el quinto nivel de apoyo y por tanto el más concreto, el de los actores políticos, podría ser el que incorpore a los partidos, pues los actores políticos, en general, son parte de los partidos mucho más tiempo que aquel en el que ejercen efectivamente cargos públicos.

A continuación se hacen algunas aclaraciones con respecto a las técnicas de análisis de datos que se utilizaron. Posteriormente, se presentarán los resultados para cada modelo mencionado y las evaluaciones de origen empírico para cada uno de ellos.

Consideraciones metodológicas

Para operacionalizar los diferentes modelos de apoyo al sistema político se utilizó la técnica de *Análisis de Factores*. Ésta es una técnica estadística multivariable de reducción de datos utilizada frecuentemente en las ciencias sociales. El objetivo de este tipo de análisis es representar un conjunto de variables observadas por un número más pequeño de variables hipotéticas, llamadas dimensiones o factores comunes. La reducción se basa en explorar las interrelaciones entre las variables observadas para descubrirlas a través del análisis de la covariación, y construir esos factores comunes; o dicho de otra forma, para hacer explícitas dimensiones que no son detectadas a simple vista por el investigador¹¹. Así por ejemplo, si se tienen 20 variables y el análisis indica que existen cuatro factores, es preferible, para lograr claridad y síntesis, trabajar solo con esas cuatro dimensiones en vez de analizar todas las variables en forma independiente.

El *Análisis de Factores* puede emplearse al menos de dos formas: para análisis exploratorio o confirmatorio (Kin and Müller, 1978:9-10). Para qué emplearlo depende del desarrollo teórico sobre el tema investigado y del grado de conocimiento que posee el o la investigadora sobre la temática.

La forma exploratoria se emplea cuando la persona que investiga no tiene hipótesis sobre el número de dimensiones subyacentes que poseen los datos recolectados. Por lo tanto, la técnica podría utilizarse para determinar el número mínimo de factores que puede explicar la covariación observada de las variables. En este sentido, es un medio de explorar los datos para reducirlos y se denomina *Análisis de Factores Exploratorio*.

Por otra parte, en la medida en la que exista un mayor conocimiento del investigador o la investigadora sobre el tema, y se trabaje con hipótesis, el *Análisis de Factores* puede ser utilizado para probar las expectativas y confirmar entonces las hipótesis. Por ejemplo, podría anticiparse que los datos poseen dos dimensiones subyacentes y que ciertas variables pertenecen a una dimensión mientras que otras pertenecen a la segunda. Este tipo de análisis es el llamado *Análisis de Factores Confirmatorio*.

¹¹ El ingreso, la educación y la ocupación pueden ser variables medidas en una encuesta y debido a la fuerte correlación positiva que generalmente se encuentra entre ellas, el *análisis de factores* podría indicar la existencia de una dimensión. En este caso, la dimensión subyacente podría denominarse "clase social" y así, en vez de manipular tres variables en forma separada, se podría trabajar con una sola.

En la práctica, la distinción entre estos dos tipos de uso del *Análisis de Factores* no siempre es clara. Por ejemplo, es posible suponer la existencia de dos factores, pero quien investiga puede ignorar exactamente qué variables contiene cada uno. En ocasiones se mezclan los dos tipos de análisis en una misma investigación, utilizando la mitad de la muestra para explorar la estructura de los datos y obtener empíricamente las dimensiones subyacentes, y se usa la otra mitad para probar las hipótesis que se desarrollaron a partir del examen de la primera mitad de la muestra, o bien las que previamente se habían elaborado.

Para este trabajo, la distinción es importante, pues los modelos serán analizados bajo una perspectiva confirmatoria.

Otro aspecto relevante del *Análisis de Factores*, tal como fue usado en este trabajo, es su relación con la construcción de índices. Aunque esta técnica posee la capacidad de resumir la información de cada factor resultante en un índice, se prefirió construirlos en forma independiente. Esta forma de proceder permite corroborar la confiabilidad de cada índice. La confiabilidad se refiere a la obtención del mismo resultado cada vez que determinado grupo de preguntas se aplica repetidamente a la misma población. Más técnicamente, la confiabilidad es una propiedad de un índice que produce resultados similares bajo condiciones iguales de mediciones repetidas. Para medir la confiabilidad de los índices se usó el *Alfa de Cronbach*.

Una vez que se cuantificó la confiabilidad de cada índice, se sumaron las variables correspondientes y el índice resultante se conformó en una escala de 0 hasta 10 para facilitar la interpretación de los resultados¹². El conocido coeficiente de correlación de Pearson se utilizó para analizar la relación de los índices construidos en los diferentes modelos con algunas variables sociodemográficas.

Apoyo al sistema político: dos niveles

Como se mencionó anteriormente, Easton (1969) elaboró el concepto de apoyo al sistema político cimentado en las distinciones de apoyo difuso y específico. Concretamente, definió el apoyo específico como las satisfacciones que los miembros de un sistema sienten que obtienen de los resultados percibidos y del desempeño de las autoridades políticas (Easton, 1975:437). Definió el apoyo difuso como un reservorio de actitudes favorables o de buena voluntad que ayuda a los miembros de una sociedad a aceptar o tolerar resultados de la gestión de las autoridades políticas a los cuales están opuestos, o a aceptar o tolerar los efectos de lo que perciben como perjudiciales (Easton, 1975:444).

Para realizar un *Análisis de Factores Confirmatorio* según este modelo, se incluyeron dos grupos de preguntas. Uno grupo para medir el apoyo difuso y otro para medir el apoyo específico.

¹² A cada índice obtenido por suma se le restó el mínimo y se dividió entre el rango (multiplicando por 10), para hacerlo variar de 0 hasta 10.

El grupo de preguntas que operacionalizan el concepto de apoyo difuso se basa en los trabajos de Müller y Seligson (Müller, Jukam y Seligson, 1982) y (Seligson y Müller, 1990). Los ítemes¹³ utilizados son las siguientes:

1. *Los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político costarricense*
2. *El sistema político costarricense es el mejor sistema posible*
3. *Usted y sus amigos están bien representados en el sistema político costarricense*
4. *Los tribunales de justicia garantizan un juicio justo*
5. *Las instituciones políticas en Costa Rica se deben respetar*

El apoyo específico¹⁴ se operacionalizó con base en una batería de preguntas construida para esta investigación, la cual se muestra a continuación:

Por favor, para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista, encierre con un círculo la casilla que indique cuánta confianza tiene usted en ellas: mucha, algo, poca o ninguna confianza en...

6. *Poder Judicial*
7. *Asamblea Legislativa*
8. *El gobierno*
9. *El Tribunal Supremo de Elecciones*

También se seleccionaron dos preguntas, que tenían una escala de cinco posibles respuestas, desde “nada” hasta “mucho” y desde “muy desfavorable” hasta “muy favorable”, respectivamente.

10. *¿Cuánto cree usted que alguno de los partidos políticos que hay en este país defiende sus intereses y aspiraciones?*
11. *¿Cuál es su opinión sobre los políticos?*

Los resultados del *Análisis de Factores* confirman la existencia de dos factores (Cuadro 12). Además, se corrobora que las variables relacionadas con el apoyo específico se aglomeran en el primer factor y que las relacionadas con el apoyo difuso lo hacen en el segundo.

Los índices contruidos a partir de los resultados se muestran en el Cuadro 13. El índice de apoyo difuso, compuesto por cinco variables, posee una confiabilidad, medida por el *Alfa de Cronbach*, de casi 70%. Para el índice de apoyo específico este porcentaje alcanzó el 75%, por lo que se considera que ambos son satisfactorios.

¹³ Los entrevistados podían expresar su acuerdo o desacuerdo con las afirmaciones en una escala de 5 opciones.

¹⁴ La mezcla de preguntas que se utilizó para el apoyo específico no había sido utilizada en esta forma en la literatura. Las preguntas sobre los políticos y sobre los partidos políticos forman parte de una batería de preguntas que ha utilizado PROCESOS desde 1996. Las preguntas de confianza institucional sí han tenido un uso internacional mucho más frecuente en instrumentos como el *Latinobarómetro*, el *World Values Survey* y otros. Para operacionalizar el concepto de apoyo específico, las instituciones se restringieron a las que conforman propiamente el sistema político. En Costa Rica existe la particularidad de que el Tribunal Supremo de Elecciones tiene el rango de Cuarto Poder de la República y por ello se incluye junto a los otros poderes. La expresión “gobierno” se utiliza popularmente para referirse al Poder Ejecutivo.

Cuadro 12
Costa Rica: Resultados del Análisis de Factores para el Modelo de Easton
Cargas factoriales de la matriz rotada usando Componentes
Principales como método de extracción

Variables	Factores	
	1	2
1 Asamblea Legislativa	0.78	0.14
2 El gobierno	0.73	0.25
3 Poder Judicial	0.71	0.15
4 El Tribunal Supremo de Elecciones	0.67	0.09
5 Opinión sobre los políticos	0.51	0.30
6 Partidos políticos defienden intereses y aspiraciones	0.44	0.27
7 Sistema político costarricense es el mejor sistema político	0.17	0.74
8 Usted y sus amigos están bien representados en el sistema	0.15	0.73
9 Derechos básicos costarricenses están bien protegidos	0.14	0.70
10 Tribunales de justicia garantizan un juicio justo	0.20	0.59
11 Las instituciones políticas se deben respetar	0.20	0.42

NOTA: Método de rotación de matriz: Varimax con normalización de Kaiser.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

En lo que respecta a la actitud de apoyo al sistema político de los y las estudiantes de secundaria, se puede concluir que éste es limitado. Tanto el promedio como la moda y la mediana indican que el apoyo difuso y el específico se encuentran prácticamente en la mitad del máximo valor posible. También puede observarse que el apoyo difuso es más elevado que el específico.

Cuadro 13
Costa Rica: Resultados descriptivos de los índices de apoyo difuso y específico,
según el modelo de Easton

Factor	Descripción	Variables	Alpha de Cronbach	Promedio	Moda	Mediana
1	Apoyo difuso	7-11	0.6908	5.4	5.0	5.5
2	Apoyo específico	1-6	0.7504	4.2	3.5	4.0

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

De acuerdo con el nivel de estudios se observa que ambos tipos de apoyo son mayores en séptimo que en undécimo (Cuadro 14), ya que ambos índices resultaron altamente

significativos. Esto significa que, probablemente, el apoyo, difuso y específico disminuyen a medida que se incrementa el nivel de estudios.

Cuadro 14
Costa Rica: Índice de apoyo difuso y específico,
según nivel educativo

<u>Apoyo</u>	<u>Sétimo</u>	<u>Undécimo</u>	<u>Total</u>
NUMERO DE ESTUDIANTES			
Difuso	864	902	1766
Específico	756	910	1666
PROMEDIOS			
Difuso	5.7	5.1	**5.4
Específico	4.5	4.0	**4.2

**Los promedios entre Sétimo y Undécimo año mostraron diferencias altamente significativas.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Se debe resaltar que las correlaciones de Pearson no mostraron relaciones de interés entre los niveles de apoyo y las variables sociodemográficas. La alta significancia que mostraron algunos coeficientes se explica más por el tamaño de la muestra (más de 2,000 estudiantes) que por la intensidad de la correlación, pues ningún coeficiente alcanzó 0.30 y la mayoría no pasa de 0.10.

El desarrollo empírico de este modelo muestra una gran solidez. Sin embargo, el desarrollo conceptual es más débil. Primero –como se señaló anteriormente- dados los valores de los índices, la expectativa sobre la pérdida de legitimidad de la democracia no es la esperada: el 44% de los entrevistados prefiere la democracia como mejor forma de gobierno. Segundo, no está tan desarrollado el argumento sobre la selección de las variables que se incluyen en el apoyo difuso. Desde la perspectiva desarrollada por Norris se puede señalar que combina elementos de distintos niveles y que no incluye el apoyo más difuso.

Apoyo al sistema político: cinco niveles

El modelo de Norris es uno de los trabajos actuales más sugerentes sobre el apoyo al sistema político (Norris, 1999a). Sus contribuciones principales son dos: rescatar la idea de distinguir más niveles de apoyo que permitan comprender mejor las dimensiones del apoyo y sus determinantes específicos, y elaborar conceptualmente la relación de los distintos niveles de apoyo con la preferencia por el sistema democrático.

Esta autora distingue los cinco niveles de apoyo, según el grado de especificidad, como se señaló anteriormente.

Para operacionalizar el modelo de apoyo al sistema según Norris, se tomaron en cuenta los cinco niveles de apoyo y se teorizó sobre las preguntas contenidas en cada uno de los factores esperados. A continuación se presentan los niveles de apoyo y las variables incluidas para realizar el *Análisis de Factores Confirmatorio*.

Nivel 1: Apoyo a la comunidad política

1. *¿Qué tan orgulloso está usted de ser ciudadano costarricense? (escala de cinco posibles respuestas desde "nada orgulloso" hasta "sumamente orgulloso")*

Nivel 2: Apoyo a los principios del régimen

Preferencia por la democracia

2. *De las tres afirmaciones siguientes, escoja con cuál está más de acuerdo. (Por favor marque solo una)*
 1. *La democracia es preferible a cualquier forma de gobierno*
 2. *En ciertos casos una dictadura es preferible a la democracia*
 3. *A la gente como usted le da lo mismo un gobierno democrático o una dictadura*
3. *Puede que la democracia tenga problemas pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno (escalada de 5 posibles respuestas desde muy en desacuerdo hasta muy de acuerdo)*

Igualdad política

4. *A toda la gente se le debe permitir votar, aunque no siempre lo haga inteligentemente (escalada con opción a dos respuestas: acuerdo y desacuerdo)*
5. *¿Cree usted que cualquier persona debe tener derecho a una buena defensa en un juicio, en los Tribunales de Justicia no importa lo que haya hecho? (con dos opciones de respuesta: Sí o No).*

Tolerancia hacia la diversidad

Se utilizó la misma medición que ya se presentó en la primera sección descriptiva de este trabajo, a través del "método del grupo menos gustado", con una serie de cuatro preguntas.

Participación

9. *Número de organizaciones en las que participa.* Para operacionalizar esta variable se preguntó por la participación en una serie de organizaciones y se hizo un conteo. Se consideraron organizaciones como las siguientes: grupos juveniles, club deportivo o recreativo, asociación de voluntarios, partidos políticos, grupos religiosos, organizaciones o grupos culturales, grupos ecológicos o de protección del ambiente u otras que podían mencionar.

Nivel 3: Apoyo hacia el desempeño del régimen

10. *¿Cree usted que nuestro país es muy democrático, algo, poco o nada democrático?*
11. *En una democracia casi siempre el sistema económico funciona mal* (escalada con cinco opciones de respuesta desde “muy en desacuerdo” hasta “muy de acuerdo”).
12. *En los países democráticos hay muchos pleitos y cuesta mucho tomar decisiones* (escalada con cinco opciones de respuesta desde “muy en desacuerdo” hasta “muy de acuerdo”).
13. *A las democracias les cuesta mantener el orden en el país* (escalada con cinco opciones de respuesta desde “muy en desacuerdo” hasta “muy de acuerdo”).

Nivel 4: Apoyo a las instituciones del régimen

Se incluyó una batería de preguntas que indagó sobre la confianza que tienen en las instituciones siguientes (con opción de responder “ninguna, poca, algo o mucha”):

14. *Poder Judicial*
15. *Asamblea Legislativa*
16. *El gobierno*
17. *El Tribunal Supremo de Elecciones*

Además se incluyó la opinión favorable o desfavorable para las siguientes instituciones:

18. *Defensoría de los Habitantes*
19. *Contraloría General de la República*
20. *Sala IV*

Y una última pregunta que hizo referencia a los partidos políticos:

21. *¿Cuánto cree usted que alguno de los partidos políticos que hay en este país defienden sus intereses y aspiraciones? (con una escala de cinco opciones de respuesta desde “nada” hasta “mucho”).*

Nivel 5: Apoyo a los actores políticos

22. *¿Cuál es su opinión sobre los políticos, favorable o desfavorable? (con cinco opciones de respuesta, desde “muy desfavorable” hasta “muy favorable”).*

Resultado del análisis factorial

Las veintidós variables anteriores se agruparon en siete factores que no corresponden con los resultados esperados, pues algunas variables se ubican en otros niveles (Cuadro 15). Así por ejemplo, el primer factor que agrupa principalmente el apoyo a las instituciones del régimen (nivel 4), incluye la opinión sobre los políticos que se esperaba fuera un nivel más específico de apoyo (nivel 5).

Otro aspecto que podría ser una particularidad de Costa Rica, en el contexto centroamericano, es que la Sala Cuarta, la Defensoría de los Habitantes y la Contraloría General de la República, que teóricamente debían pertenecer al nivel de apoyo a las instituciones del régimen (nivel 4), se separan en un factor adicional (factor 4), denotando la existencia de un tipo de institución que no fue considerado en el modelo de Norris: las instituciones de control (defensa ciudadana y rendición de cuentas horizontal).

El apoyo hacia el desempeño del régimen fue medido por preguntas diferentes a las de Norris y se agruparon en el tercer factor. Estas fueron la opinión sobre el mantenimiento del orden en las democracias, la toma de decisiones y el funcionamiento del sistema económico. No obstante, excluyó la preferencia por la democracia-dictadura, variable que teóricamente estaba incluida en ese factor.

Cuadro 15
Costa Rica: Resultados del Análisis de Factores para el Modelo de Norris
Cargas factoriales de la matriz rotada usando Componentes Principales como método de extracción

Variables	Factores						
	1	2	3	4	5	6	7
El gobierno	0.77	0.02	0.01	-0.01	0.01	0.07	0.01
Asamblea Legislativa	0.76	-0.01	0.06	0.08	0.01	-0.01	0.02
Poder Judicial	0.70	-0.03	0.01	0.09	0.07	-0.06	0.02
Tribunal Supremo Elecciones	0.62	-0.02	0.09	0.19	0.14	-0.14	0.14
Opinión sobre políticos	0.60	0.02	-0.01	-0.03	-0.15	0.23	-0.05
Partidos defienden intereses	0.54	0.03	-0.01	-0.04	0.01	0.12	-0.04
Enseñar en escuelas	-0.01	0.87	0.03	-0.05	-0.06	0.01	-0.01
Elegirlos en cargos públicos	-0.01	0.86	0.02	-0.02	-0.03	-0.05	0.03
Hablar en TV y reuniones públicas	0.04	0.77	0.06	0.04	0.01	-0.02	0.04
Democracia cuesta orden	-0.01	0.02	0.80	0.04	0.12	0.04	-0.01
Países democráticos mucho pleito	0.05	0.05	0.79	0.08	0.05	0.01	-0.06
Democracia sistema económico	0.05	0.03	0.68	-0.02	-0.04	-0.01	0.11
Sala IV	0.09	0.02	0.06	0.76	0.11	-0.01	0.04
Defensoría Habitantes	0.00	0.00	0.02	0.73	0.09	0.04	0.01
Contraloría	0.07	-0.03	0.00	0.68	-0.05	0.09	-0.02
Democracia mejor forma gobierno	0.06	-0.01	-0.04	0.03	0.72	0.01	0.17
Prefiere democracia-dictadura	-0.07	-0.07	0.16	0.11	0.67	-0.06	-0.02
Opinión si CR es democrático	0.36	0.03	0.01	0.02	0.44	0.28	-0.21
Número de organizaciones	0.00	-0.05	0.03	0.11	-0.21	0.68	0.07
Orgulloso de ser costarricense	0.21	-0.02	0.01	0.03	0.25	0.63	0.00
Derecho a defensa en juicio	0.08	0.03	0.04	0.00	-0.02	-0.12	0.81
Todos deben votar	-0.06	0.03	0.02	0.03	0.14	0.32	0.54

Nota: se utilizó el método de rotación Varimax con normalización de Kaiser. La rotación convergió en 6 iteraciones.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

La tolerancia hacia la diversidad fue el único factor que resultó exactamente como se esperaba. Debe señalarse que se siguió un método bastante probado para medir este valor.

Dos mediaciones que pueden estar afectando negativamente los resultados son: primero, que el cuestionario no fue diseñado con el fin de hacer una evaluación de este modelo a través de esta técnica. En este contexto, existen debilidades importantes en algunas áreas, por ejemplo, en aquellas en las que solo se incluyó una única variable como en el nivel 5 de apoyo a los actores políticos. Segundo, el mismo trabajo de Norris no ha operacionalizado los niveles de apoyo, lo que permitiría partir de mejores bases.

En síntesis, se requiere un mayor trabajo de medición para llegar a dimensiones estadísticamente confiables. Por estos motivos y con miras a avanzar en la dirección señalada, se planteó un nuevo modelo ajustado.

Apoyo al sistema: modelo ajustado

Para desarrollar el modelo de apoyo al sistema político ajustado se conservaron los cinco niveles de apoyo y la propuesta general. Los cambios en su operacionalización se detallan a continuación en cada nivel de apoyo. Con el fin de facilitar la comparación con el modelo anterior, se mantiene la misma numeración de las preguntas utilizadas en ambos modelos.

Nivel 1: Apoyo a la comunidad política

Se conservó la idea original y la medición de este nivel se hizo con una única pregunta, la que mejor pulsa la actitud según Norris.

1. *¿Qué tan orgulloso está usted de ser ciudadano costarricense? (escala de cinco respuestas desde nada orgulloso hasta sumamente orgulloso)*

Nivel 2: Apoyo a la democracia como forma de gobierno

También se utilizó únicamente la pregunta sugerida por Norris, como la que mejor pulsa la actitud.

2. *De las tres afirmaciones siguientes, escoja con cuál está más de acuerdo. (Por favor marque solo una)*
 1. *La democracia es preferible a cualquier forma de gobierno*
 2. *En ciertos casos una dictadura es preferible a la democracia*
 3. *A la gente como usted le da lo mismo un gobierno democrático o una dictadura*

Nivel 3: Apoyo hacia el desempeño del sistema

Este nivel se modificó, eliminando la variable que hacía referencia al grado de democracia en el país y que no formaba parte de la misma dimensión que las

preguntas que se dejaron. Las preguntas que forma el factor son las tres siguientes:

11. *En una democracia casi siempre el sistema económico funciona mal*
12. *En los países democráticos hay muchos pleitos y cuesta mucho tomar decisiones*
13. *A las democracias les cuesta mantener el orden en el país*

Nivel 4: Apoyo a las instituciones

Dados los resultados del *Análisis de Factores*, se decidió dividir el apoyo a las instituciones del régimen en dos grupos: los Poderes de la República y las Instituciones de Control, conteniendo las preguntas que se detallan a continuación:

Poderes de la República

Confianza en las instituciones siguientes (con opción de responder ninguna, poca, algo o mucha):

14. *Poder Judicial*
15. *Asamblea Legislativa*
16. *El gobierno*
17. *El Tribunal Supremo de Elecciones*

Instituciones de Control

Incluyó la opinión favorable o desfavorable para las siguientes instituciones:

18. *Defensoría de los Habitantes*
19. *Contraloría General de la República*
20. *Sala Cuarta (Sala Constitucional)*

Nivel 5: Representación política

Comprendió dos preguntas que fueron analizadas individualmente:

21. *¿Cuánto cree usted que alguno de los partidos políticos que hay en este país defiende sus intereses y aspiraciones? (con una escala de cinco opciones de respuesta desde nada hasta mucho).*
22. *¿Cuál es su opinión sobre los políticos, favorable o desfavorable? (con cinco opciones de respuesta, desde desfavorable hasta favorable)*

En los niveles de apoyo medidos por variables individuales (niveles 1, 2 y 5), no se utilizó el *Análisis de Factores*, pues no es una técnica apropiada para esa situación. Cuando se utilizaron varias preguntas, entonces sí se procedió con el análisis, para corroborar la unidimensionalidad de las mismas. Posteriormente, se calculó la confiabilidad con el *Alfa de Cronbach* y finalmente se construyeron los índices

respectivos, por medio de una suma de variables, escaladas desde 0 hasta 10 (Cuadro 16).

Cuadro 16
Costa Rica: Resultados del Análisis de Factores para el Modelo de Norris Ajustado
Cargas factoriales de la matriz rotada usando Componentes Principales como método de extracción

Nivel	Descripción	Variables	Alpha de Cronbach	Promedio	Moda	Mediana
1	Comunidad política	1	--	8.5	0	0
2	Democracia como forma de gobierno	2	--	8.4	10	10
3	Desempeño del régimen	11-12-13	0.6492	4.9	5	5
4	Instituciones del régimen					
	- Poderes de la República	14-15-16-17	0.7556	4.8	6.7	5
	- Instituciones de Control	18-19-20	0.5696	6.3	10	6.7
5	Representación política					
	- Partidos	21-22	--	2.7	0	2.5
	- Actores		--	4.2	5	5

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Los resultados muestran que la actitud hacia la comunidad política (nivel 1) es bastante positiva (promedio de 8.5, moda y mediana de 10). Esto significa que los jóvenes de colegio, más allá de las instituciones de gobierno, expresan una adhesión favorable a la nación cuando el índice refleja un alto grado de orgullo de ser costarricense.

Igual sucede cuando los jóvenes manifiestan su sentimiento hacia la democracia como forma de gobierno (nivel 2), ya que el promedio alcanzó 8.4 (moda y mediana de 10). Con esta respuesta se corrobora que la mayoría prefiere a la democracia como forma de gobierno y que el apoyo a la dictadura o las actitudes indiferentes no son la norma entre ellos.

Es de interés observar que, a pesar de los resultados anteriores, los jóvenes no muestran una gran satisfacción con la forma en que funciona el sistema democrático (nivel 3). El valor del índice de apoyo hacia el desempeño del régimen alcanza apenas la mitad del rango posible: el promedio, la moda y la mediana coinciden en el número 5. Este resultado sugiere que los y las jóvenes están externando un apoyo importante hacia el sistema democrático, pero al mismo tiempo, observan y señalan imperfecciones y mal funcionamiento en la práctica.

El apoyo a las Instituciones del Régimen (nivel 4) podría calificarse como mediano, ya que tanto los Poderes de la República como las Instituciones de Control muestran una magnitud relativamente baja (promedio de 4.8 y 6.3, respectivamente). No obstante, también debe destacarse que la confianza en las Instituciones de Control es mayor que la expresada hacia los Poderes de la República.

El nivel que mostró menos apoyo fue el de la representación política. El apoyo a los políticos presentó una de las magnitudes más bajas (4.2), mientras el apoyo a los partidos fue la menor (2.7).

De acuerdo al nivel de estudios, los jóvenes de undécimo apoyan en mayor medida el sistema democrático como forma de gobierno y sus instituciones de control, pero son más críticos que los de séptimo con respecto al desempeño y la representación política (Cuadro 17).

Estos resultados evidencian que el apego de los jóvenes hacia el sistema político costarricense y la preferencia por la democracia como forma de gobierno, contrastan con un apoyo pobre hacia los políticos y los partidos. En otras palabras, y como ya se ha observado en otros países, mientras existe un alto apoyo difuso hacia el sistema político costarricense, el apoyo específico es bajo.

Cuadro 17
Costa Rica: Índices del Modelo de Norris Ajustado,
según nivel educativo

Niveles de apoyo	Séptimo	Undécimo	Total
Comunidad política	8.7	8.4	8.5
Democracia como forma de gobierno	7.7	9.0	8.4 **
Desempeño del régimen	4.4	5.3	4.9 **
Instituciones del régimen - Poderes de la República	4.9	4.7	4.7
- Instituciones de control	5.6	7.2	6.3 **
Representación política - Partidos	3.3	2.2	2.7 **
- Actores	4.6	3.9	4.2 **

** Los promedios entre séptimo y undécimo año mostraron diferencias altamente significativas.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Las *correlaciones de Pearson* evidenciaron una baja relación de los niveles de apoyo con las variables sociodemográficas. La alta significancia que mostraron algunos coeficientes se explica porque la muestra es grande (más de 2,000 estudiantes). Sin embargo, ningún coeficiente alcanzó 0.30 y la mayoría no pasa de 0.10.

Capital social y cultura política

Se ha planteado en la literatura la fusión entre algunos planteamientos de cultura política y de capital social. Por ejemplo, autores como Warren (1999) tratan la actitud de “confianza” como una sola actitud, sea ésta dirigida hacia otras personas o hacia instituciones de diversos tipos. Otra área de unión ha sido planteada por los autores del tema del desarrollo, para quienes “el capital social comprende factores diversos, entre los que destacan el clima de confianza social, el grado de asociatividad, la conciencia cívica y los valores culturales entendidos en sentido amplio” (Kliksberg y Tomassini, 2000:11).

El tratamiento que se da en este artículo es más de enfoque complementario, el cual -pese al reciente interés que ha atraído- deja pendiente el afinamiento teórico y empírico propio y la conceptualización de su relación con la cultura política. En un primer intento de nuestra parte de avanzar en esta dirección, se exploraron tres aspectos: en primer lugar, una operacionalización del capital social y una clasificación de las personas según mayor riqueza o pobreza de este capital; en segundo lugar, las relaciones entre capital social y los valores de la solidaridad y de la tolerancia; y en tercer lugar, las relaciones entre capital social y apoyo al sistema político.

Capital social

El capital social fue entendido como una característica del entrevistado compuesta por dos aspectos: la confianza interpersonal y la asociatividad. La primera, sobre la confianza interpersonal, fue la siguiente:

¿Cree Usted que la mayoría de la gente de donde usted vive trataría de aprovecharse de usted si se les presenta la oportunidad o cree que no se aprovecharía?

Esta pregunta tenía tres opciones de respuesta: sí se aprovecharía, no se aprovecharía y no sabe¹⁵.

La pregunta relacionada con la participación (asociatividad) fue la siguiente:

¿En cuáles de las siguientes organizaciones participa usted? Encierre en un círculo el número de aquellas organizaciones en la lista en las que usted participa. En caso de que participe en otra organización que no esté en la lista, por favor escriba el nombre de la organización.

Las organizaciones hicieron referencia a grupos juveniles, asociaciones de voluntarios, grupos religiosos, grupos ecológicos o de protección del ambiente, clubes deportivos, partidos políticos, grupos culturales o alguna otra. También existía la posibilidad de mencionar ninguna¹⁶.

Las dos variables que operacionalizaron el capital social fueron transformadas a un rango común, de 0 hasta 10¹⁷, para que ambas tuvieran igual peso en el procedimiento utilizado y facilitar también la interpretación de los resultados. Las respuestas así estandarizadas fueron combinadas usando el procedimiento K-Medias (*Cluster Analysis*) para formar una nueva variable que clasificó a los jóvenes en cuatro "clusters" o grupos homogéneos en relación con la participación y la confianza interpersonal. Para ello, el procedimiento usa como guía el criterio de minimizar la variancia entre grupos y maximizarla entre ellos¹⁸.

¹⁵ Para operacionalizarla, se procedió a recodificarla como 1=sí se aprovecharía (lo que denota una confianza interpersonal baja), 2=no sabe (confianza interpersonal media¹⁵) y 3=no se aprovecharía (confianza interpersonal alta).

¹⁶ Para operacionalizar esta pregunta se procedió a contar el número de organizaciones en las que participaba cada joven.

¹⁷ A cada variable se le resta el mínimo, se divide entre el rango y este resultado se multiplica por 10.

¹⁸ Para lograrlo, utiliza un procedimiento iterativo en el que cada observación j es primero examinada y luego asignada a un "cluster" k , para el que una distancia euclídeana sea un mínimo. El x_{ij} es la i -ésima variable para la j -ésima observación y x_{ik} es la media de la i -ésima variable en el k -ésimo "cluster" después de la inclusión de la j -ésima observación. El procedimiento continúa hasta que

Los resultados muestran que las cuatro agrupaciones de jóvenes solicitadas se caracterizan de la siguiente manera (Cuadro 18):

- Grupo 1: Capital social bajo: Representa un capital social bajo o pobre, es decir, con bajos índices de participación (1.76) y de confianza interpersonal (1.45).
- Grupo 2: Capital social intermedio participativo: Representa un capital social que se caracteriza por un nivel alto de participación (7.83) y una baja confianza interpersonal (1.18).
- Grupo 3: Capital social intermedio confiado: Representa un capital social que se caracteriza por un bajo nivel de participación (2.11) y una alta confianza interpersonal (10).
- Grupo 4: Capital social alto: Representa un capital social importante, en los que la participación y la confianza interpersonal muestran niveles altos (7.76 y 10, respectivamente).

Un segundo resultado de interés es que la mayoría de los jóvenes (50.7%) representa un capital social bajo y los que se agrupan bajo la denominación de capital social alto son la minoría (7.5%). Esto significa que existen barreras importantes que desfavorecen el desarrollo de relaciones sociales beneficiosas para los individuos y la colectividad entre los jóvenes costarricenses que asisten al colegio.

Cuadro 18
Costa Rica: Resultados del Procedimiento K-Medias (*Cluster Analysis*)
para cuatro agrupaciones del capital social

Cluster	Participación	Confianza interpersonal	Número de estudiantes	%
Capital social bajo	1.76	1.45	1067	50.7
Capital social intermedio participativo	7.83	1.18	249	11.8
Capital social intermedio confiado	2.11	10.00	630	29.9
Capital social alto	7.76	10.00	158	7.5
Total	--	--	2104	100.0

FUENTE: Elaboración propia con base en: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

El grado de capital social se diferencia por nivel de estudios, ya que son los de undécimo año (54.9%) quienes manifiestan tener, en mayor proporción que los de séptimo (46.6%), un capital social bajo (Cuadro 19). El grupo que se caracteriza por tener un capital social intermedio confiado tiene una importancia relativa mayor en los estudiantes de séptimo nivel que en los de undécimo (37.3 y 22.5%, respectivamente).

ninguna observación sea asignada a un nuevo "cluster" o hasta que un número máximo de iteraciones prefijado haya sido alcanzado (Golder, 1973).

Los que representan un capital social alto, aunque son relativamente pocos, se dan en ambos niveles con igual magnitud (7.5% en ambos niveles).

Cuadro 19
Costa Rica: Niveles de capital social, según nivel educativo
- en porcentajes -

Capital Social	Sétimo año	Undécimo año	Total
Número de casos	1059	1045	2104
Total	100.0	100.0	100.0
Capital social bajo	46.6	54.9	50.7
Capital social intermedio participativo	8.9	14.8	11.8
Capital social intermedio confiado	37.3	22.5	29.9
Capital social alto	7.3	7.8	7.5

FUENTE: Elaboración propia con base en: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Las relaciones del capital social con las variables sociodemográficas, controlando según el nivel de estudios, mostraron que la magnitud de la asociación no alcanzó en ningún caso el 20%, por lo que no se consideraron importantes.

Capital social, tolerancia y solidaridad

Con la clasificación realizada del estudiantado en cuatro grupos, se procedió a examinar la posible relación, entre ellos y las distribuciones de los valores de solidaridad y de tolerancia. No se incluyó el valor de la igualdad política por ser tan extendido entre los estudiantes.

La finalidad de esta exploración era detectar si existía relación entre las tres variables estudiadas, buscando posibles interconexiones entre características ciudadanas que tienden a favorecer la profundización de la democracia.

El valor de la tolerancia no mostró diferencias significativas en los cuatro grupos definidos por los grados de capital social (Cuadro 20), por lo que esta exploración no fue sugerente de posibles relaciones a investigar.

Se había señalado en la primera sección del trabajo que los undécimos (69.3%) dan más importancia que los séptimos (58.1%) a la solidaridad. El análisis complementario del capital social permite profundizar esta descripción. Al agrupar por tenencia de capital social a los estudiantes, se encontraron diferencias significativas para los estudiantes de séptimo año y no para los de undécimo (Cuadro 18). En séptimo, el grupo de bajo capital social es menos solidario, mientras que la extensión del valor de la solidaridad en undécimo homogeniza (hacia arriba) la presencia de este valor entre quienes tienen bajo capital social y el resto de los grupos.

Este hallazgo es de gran importancia para la construcción de la sostenibilidad de la democracia. Si fuera posible permear con solidaridad, en los años de educación secundaria, incluso a aquellos de bajo capital social, esta mayor presencia de solidaridad en la ciudadanía tendería a fortalecer la demanda sobre el sistema político por una mayor igualdad de oportunidades sociales y económicas. Una de las condiciones de la sostenibilidad de la democracia (Véase en este libro “*Cultura política: orientaciones conceptuales*”) es que el proyecto nacional de desarrollo sea inclusivo. Por ello, este hallazgo puede ser insumo importante para evaluar las formas a través de las cuales se transmite este valor y fortalecerlas aún más.

Cuadro 20
Costa Rica: Tolerancia e importancia de trabajar por el bienestar de
otros, según grados de capital social
- promedios y nivel educativo -

Nivel de capital social	Tolerancia	Importancia de trabajar por el bienestar de otros
TOTAL DE ESTUDIANTES		
Capital social bajo	4.2	3.7
Capital social intermedio participativo	4.4	4.0
Capital social intermedio confiado	4.3	3.9
Capital social alto	3.6	4.0
Total	4.2	3.8
SÉTIMO AÑO		
Capital social bajo	4.0	3.5
Capital social intermedio participativo	4.6	4.0
Capital social intermedio confiado	4.1	3.8
Capital social alto	3.4	3.9
Total	4.1	3.7
UNDECIMO AÑO		
Capital social bajo	4.4	3.9
Capital social intermedio participativo	4.3	4.1
Capital social intermedio confiado	4.6	4.0
Capital social alto	3.7	4.2
Total	4.4	4.0

FUENTE: Elaboración propia con base en: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Capital social y apoyo al sistema

La relación del capital social con el apoyo al sistema político, utilizando tanto el modelo dos niveles como el de cinco niveles ajustado, mostró relaciones de interés.

Al aplicar el modelo de dos niveles se observa que, en los estudiantes de séptimo año, el índice promedio de apoyo difuso es bastante parecido en las cuatro clasificaciones que caracterizan el capital social, pues estadísticamente no se encontraron diferencias significativas entre los grupos (Cuadro 21). Por el contrario, el índice de apoyo específico sí varía, pues los de más bajo capital social manifestaron menor apoyo específico. Aunque para todos los grupos el índice tiene valores bajos, hay una diferencia significativa entre ese grupo y el resto.

En los estudiantes de undécimo año la relación entre el capital social y el apoyo al sistema político, es más amplia pues ésta se manifiesta tanto en el apoyo difuso como en el específico. A medida que se incrementa el grado de capital social que poseen los jóvenes también lo hacen el apoyo difuso y específico (ambos índices mostraron diferencias significativas entre los grupos). Este hallazgo fortalece la sugerencia teórica de la complementariedad de los enfoques de capital social y de cultura política (Véase en este libro "*Cultura política: orientaciones conceptuales*"). Al considerarse la totalidad de los estudiantes, se obtienen nuevamente los resultados comentados en el párrafo anterior.

Cuadro 21
Costa Rica: Índices de Apoyo Difuso y Específico
según agrupamiento del capital social, por nivel educativo

CAPITAL SOCIAL	Número de casos		Índice promedio	
	Apoyo difuso	Apoyo específico	Apoyo difuso	Apoyo específico
SÉTIMO AÑO				
Capital social bajo	392	328	5.56	4.15
Capital social intermedio participativo	75	75	5.75	4.61
Capital social intermedio confiado	330	294	5.82	4.83
Capital social alto	67	59	5.93	4.73
Total	864	756	5.70	4.50**
UNDÉCIMO AÑO				
Capital social	487	489	5.02	3.83
Capital social intermedio participativo	133	136	5.18	3.92
Capital social intermedio confiado	208	212	5.38	4.25
Capital social alto	74	73	5.57	4.89
Total	902	910	5.17**	4.03**
TOTAL				
Capital social bajo	879	817	5.26	3.96
Capital social intermedio participativo	208	211	5.39	4.16
Capital social intermedio confiado	538	506	5.65	4.59
Capital social alto	141	132	5.74	4.82
Total	1766	1666	5.43**	4.24**

**El índice promedio de apoyo al sistema político mostró diferencias altamente significativas según los grupos de capital social considerados.

FUENTE: Elaboración propia con base en: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Cuando se utilizan los índices de apoyo al sistema político en el modelo ajustado, se obtienen varios resultados importantes (Cuadro 22):

1. En primer lugar, los índices de apoyo a la comunidad política, a los tres Poderes de la República, a los partidos y a los actores políticos muestran, consistentemente, diferencias significativas entre los diferentes grupos conformados según los niveles de capital social, tanto en los estudiantes de sétimo como de undécimo año.
2. Los índices que no mostraron diferencias significativas fueron la preferencia por la democracia, el desempeño del régimen y el apoyo a las instituciones de control, tanto en los de sétimo como de undécimo año.

3. En segundo lugar, para los estudiantes de séptimo año, el resultado significativo más evidente es que el grupo que se caracteriza por poseer un bajo capital social es el que menos apoya el sistema político.
4. En los estudiantes de undécimo año, resulta también significativo que quienes poseen un bajo capital social apoyan menos el sistema político. A diferencia de los de séptimo año, aquellos que poseen un alto capital social apoyan más al sistema.

Cuadro 22
Costa Rica: Índices de Apoyo al Sistema Político-Modelo de Norris Ajustado,
según grupos de capital social, por nivel educativo

CAPITAL SOCIAL	Comunidad política	Democracia como forma de gobierno	Desempeño del régimen	Poderes de la República	Instituciones de Control	Partidos	Actores políticos
SÉTIMO AÑO							
Capital social bajo	8.48	7.73	4.43	4.52	5.41	2.95	4.34
Capital social intermedio participativo	8.94	7.40	4.36	4.91	5.87	3.95	4.44
Capital social intermedio confiado	8.82	7.77	4.33	5.21	5.53	3.48	5.02
Capital social alto	9.19	6.92	4.72	5.04	6.21	3.60	4.39
Total	8.70**	7.66	4.41	4.85**	5.55	3.28**	4.61**
UNDÉCIMO AÑO							
Capital social bajo	8.19	9.03	5.31	4.55	6.99	1.89	3.78
Capital social intermedio participativo	8.72	9.03	5.08	4.53	7.15	2.25	3.82
Capital social intermedio confiado	8.49	9.15	5.44	4.85	7.40	2.50	4.04
Capital social alto	9.06	8.73	5.84	5.57	7.82	3.06	4.51
Total	8.40**	9.03	5.35	4.70**	7.17	2.17**	3.90**
TOTAL							
Capital social bajo	8.32	8.48	4.93	4.54	6.26	2.34	4.03
Capital social intermedio participativo	8.80	8.48	4.82	4.67	6.67	2.85	4.05
Capital social intermedio confiado	8.70	8.32	4.76	5.07	6.23	3.09	4.64
Capital social alto	9.12	7.93	5.29	5.32	7.03	3.31	4.45
Total	8.55**	8.39	4.90	4.77**	6.36	2.70**	4.25**

** El índice promedio de apoyo al sistema político mostró diferencias altamente significativas según los grupos de capital social considerados.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Resumen de principales resultados

El artículo que aquí concluye se compone de dos partes: la primera es de carácter descriptivo y la segunda tiene un carácter más analítico. Abordaremos las conclusiones siguiendo el mismo orden del artículo.

Aspectos normativos

Los y las jóvenes, tanto de sétimo como de undécimo, señalan la importancia concedida por el sistema educativo a cuatro valores: la igualdad entre hombres y mujeres, la responsabilidad individual, la cooperación y la participación. Pese a algunas discretas diferencias geográficas y etarias, la relativa uniformidad que expresan sobre los valores que les transmite el colegio puede ser material importante para la consistencia futura de su identidad ciudadana y de su cultura política.

Con respecto a los tres valores democráticos estudiados (igualdad política, solidaridad y tolerancia hacia la diversidad) puede afirmarse que su fortaleza se manifiesta, descendientemente, en el mismo orden señalado. Es así que la igualdad política, operacionalizada en la aceptación del derecho de todos y todas a ejercer el voto, independientemente del modo en que se haga, es el valor que está más difundido en la población estudiantil. Esto, sin duda, es una gran fortaleza de la cultura política de la juventud, que debe capitalizarse pues constituye un fundamento indispensable para el reforzamiento de otros valores, actitudes y prácticas que aparecen menos favorecidos desde el punto de vista democrático.

Al valor de la igualdad le sigue la solidaridad, entendida como la disposición a trabajar desinteresadamente por el bienestar de los demás. Diferencias internas muestran que las mujeres de sétimo son más solidarias que los hombres, y que –en el caso de los undécimos- la solidaridad es mayor entre los que viven en zonas urbanas fuera del Valle Central, y menor entre los que habitan en el Área Metropolitana de San José. La solidaridad es un valor que está más presente en undécimos que en sétimos especialmente entre los hombres, los más pobres y entre quienes viven en las zonas urbanas del Valle Central, excluyendo la aglomeración metropolitana. Si bien este valor no está tan generalizado como el de la igualdad política, su aumento durante la secundaria ofrece también una oportunidad para afianzar los lazos de generosidad y reciprocidad entre las personas en este importante período de la socialización.

El valor más débil es la tolerancia, tal y como ocurre también con la población adulta costarricense. El rechazo a permitir que personas de los grupos sujetos a discriminación social o política gocen de derechos ciudadanos (enseñar en escuelas, elegirse en cargos públicos y hablar en televisión y reuniones públicas), fue bastante generalizado y no muestra diferencias importantes por sexo, lugar de residencia o nivel socioeconómico. Esta debilidad requiere de suma atención, puesto que puede tender a facilitar y justificar la aparición de prácticas discriminatorias hacia grupos sociales débiles.

El último aspecto de origen normativo que consideró el artículo fueron las preferencias ideológicas de los estudiantes en aspectos como la virtud o el perjuicio de la competencia económica, la responsabilidad individual estatal por el bienestar de la población y la bondad de las ideas nuevas en oposición a las viejas. Todos estos temas, conviene recordar, han tenido parte destacada en el debate nacional de los últimos años y es por ello que resulta de gran relevancia identificar cómo las diversas

posiciones han ido cobrando forma en el entendimiento que, sobre el desarrollo del país, tiene la población estudiantil costarricense.

Tanto los jóvenes de undécimo como los de séptimo tienden a favorecer la competencia económica, aunque esto ocurre en mayor proporción en los y las estudiantes mayores. En materia de responsabilidad estatal, los estudiantes de undécimo se dividen en tercios entre las dos posiciones extremas y una intermedia, mientras que las personas de séptimo expresan opiniones favorecedoras de la responsabilidad del Estado. Y, por último, con respecto a la bondad de las ideas nuevas, los y las jóvenes de ambos niveles educativos se inclinan por ellas, o bien por la posición intermedia. Son los mayores los que resultaron más enfáticos con respecto a la virtud de las ideas nuevas sobre las viejas.

Los resultados muestran que en la cultura política de los y las jóvenes no parece existir una posición conceptual reforzadora del predominio estatal y de rechazo hacia la modernización.

Actitudes de apoyo al sistema político y el capital social

El análisis de dos modelos conceptuales para el entendimiento del apoyo al sistema político es el primer aspecto considerado en la segunda parte del artículo. El primer modelo basado en Easton y Lipset, distingue solo dos niveles de apoyo: difuso y específico. A través de una batería de preguntas, analizadas con la técnica estadística del Análisis de Factores, se corroboró que en la población estudiantil de secundaria el apoyo al sistema político es limitado y que el apoyo difuso es más elevado que el específico. Además, se observa que ambos tipos de apoyo son mayores en séptimo que en undécimo. No obstante, este modelo dual presenta categorías demasiado gruesas en cada uno de los niveles, lo cual lo hace menos relevante en la actualidad para explicar las formas en que el apoyo sufre deterioros y las consecuencias de éstos.

El segundo modelo, basado en Norris, extiende a cinco gradaciones el apoyo con miras a avanzar en la comprensión de la pérdida de apoyo contemporánea y de los efectos de la conducta de los individuos. Sin embargo, los esfuerzos de Norris presentan algunas dificultades conceptuales, con consecuencias empíricas negativas para el propio modelo, especialmente en lo que atañe a dos de los niveles de análisis: los de apoyo a los principios y a las instituciones.

Dado lo sugerente del modelo de Pippa Norris, y con el propósito de lograr el objetivo de avanzar en la comprensión de este fenómeno, se elaboró un tercer modelo ajustado, también de cinco niveles de apoyo, con el que se obtuvieron los siguientes resultados:

1. El apoyo al nivel más difuso (hacia la comunidad política) es bastante generalizado en la secundaria.
2. También apoyan mayoritariamente la democracia como mejor forma de gobierno.

3. Es el tercer nivel del modelo el que empieza a mostrar fracturas. Los y las jóvenes expresan insatisfacción hacia la forma en que funciona el sistema democrático.
4. En un nivel aún más específico, los resultados con respecto al apoyo a las instituciones Ejecutiva, Legislativa y Judicial muestran ya un deterioro importante. Es necesario señalar que las instituciones de control horizontal gozan de mayor confianza entre los entrevistados que los tres Poderes.
5. El apoyo decae de una manera bastante drástica al llegar al último nivel: el de la representación política, expresado en la baja confianza hacia los líderes políticos y hacia los partidos políticos.

Estos resultados, de acuerdo con el nivel de estudios, señalan que los jóvenes apoyan, en mayor medida, el sistema democrático como forma de gobierno y sus instituciones de control, pero los de undécimo son más críticos que los de séptimo año con respecto al desempeño y la representación política.

En suma, puede apreciarse una especie de pirámide invertida con respecto al apoyo al sistema político, donde los niveles más difusos gozan de mayor firmeza, deteriorándose paulatinamente conforme se vuelven más específicos hasta alcanzar cifras alarmantes en el nivel de los partidos políticos y sus representantes. Este deterioro es un llamado de atención a la sociedad en general y en particular a los líderes políticos, ya que no debe perderse de vista la importancia que tienen los supremos poderes y la representación política en la reproducción y sostenibilidad del sistema político democrático.

Por otra parte, el capital social fue entendido como la interacción entre dos aspectos: la confianza interpersonal (en las demás personas del lugar donde vive) y la asociatividad (participación en organizaciones). Mediante el análisis de “cluster”, se formaron cuatro grupos homogéneos. Así, en el extremo inferior (capital social bajo) están los que tienen valores bajos en ambas categorías; en el extremo superior (capital social alto) están los que se caracterizan por alta participación y alta confianza. En el medio están quienes combinan un aspecto alto con otro bajo.

La mayoría tiene (50.7%) un capital social bajo y apenas una minoría (7.5%) califica entre los de alto capital social. Esto quiere decir que existen condiciones sociales en la población estudiada que no tienden a facilitar el desarrollo de vínculos para la acción colectiva y el civismo. Especialmente preocupante es el hecho de que el porcentaje de estudiantes con el capital social bajo es más alto en la población estudiantil mayor.

El examen de la relación entre el capital social y el valor de la solidaridad permitió identificar que los de séptimo año que tienen menor capital social son también los menos solidarios. Ello contrasta con los undécimos años, donde el valor de la solidaridad se extiende y se homogeniza entre quienes tienen bajo capital social y quienes se ubican en los otros tres grupos. Esto sugiere que el paso por la secundaria logra un cambio positivo en la incorporación general del valor de la solidaridad. Cabe destacar que la mayor presencia de este valor en la ciudadanía tiende a favorecer el surgimiento de

demandas de mayor igualdad de oportunidades sociales y económicas sobre el sistema político.

Cuando se relaciona el capital social con el apoyo al sistema político, utilizando tanto el modelo de dos niveles como el de cinco niveles ajustado, se pueden señalar los siguientes resultados:

1. En el primer modelo dual, se encontró que los de más bajo capital social manifestaron menor apoyo específico. En el caso de los undécimos años, la relación entre capital social y apoyo al sistema es más amplia que en los séptimos, puesto que se manifiesta en ambos niveles de apoyo y no solo en el específico: en la medida en que mejora el capital social, también lo hacen el apoyo difuso y específico.
2. En el caso del modelo ajustado de cinco niveles de apoyo, hay diferencias significativas entre los cuatro grupos según fortaleza de capital social y los niveles de apoyo para ambos niveles educativos.
3. En el caso de los séptimos años, como con el modelo dual, quienes poseen un capital social más bajo son los que menos apoyan el sistema político. En el caso de los y las jóvenes de undécimo año, también existe esa relación. Pero, adicionalmente, los de undécimo que poseen un capital social alto también apoyan más el sistema político.

Se encuentra en esta investigación sustento para la tesis de que existe una relación positiva entre el grado de capital social y el grado de apoyo al sistema político.

Finalmente es relevante señalar que el análisis de la cultura política que aquí se ha hecho permite afinar el entendimiento de los retos y las oportunidades que tiene el sistema educativo y la sociedad costarricense para influir de una manera más firme y sistemática en la construcción de un sustrato democrático sólido en quienes muy pronto se integrarán al ejercicio pleno de la ciudadanía.

Bibliografía

- Almond, Gabriel A. y Powell, G. Bindham Jr. (1996). *Comparative Politics: A Theoretical Framework*, New York, Harper Collins College Publishers.
- Easton, David (1975). "A Reassessment of the Concept of Political Support". *British Journal of Political Science*, v. 5, parte 4.
- _____(1969). *Esquema para el análisis político*. Primera edición en español. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu Editores.
- Fischel, Astrid (1987). *Consenso y represión: una interpretación socio-política de la educación costarricense*, Editorial Costa Rica: San José, Costa Rica.
- Golder, P. A. and Yeomans, K. A. (1973). "The Use of Cluster Analysis for Stratification", *Applied Statistics*, Volume 22, Issue 2, 213-219.
- Gómez, Miguel y Johnny Madrigal (2002). "El concepto de la democracia en los estudiantes de secundaria costarricenses", en *Serie de Cuadernos de Trabajo*, no. 06-2002, Procesos: San José.
- Kin, J. and Mueller, Ch. (1978). "Analysis: What it is and how to do it", Series: *Quantitative Applications in the Social Science*, a Sage University Paper #13, 9-10.
- Klingemann, Hans-Dieter (1999). "Mapping Political Support in the 1990s: A Global Analysis". En Pippa Norris, ed.: *Critical Citizens, Global Support for Democratic Governance*, Oxford: Oxford University Press, 31-56.
- Kliksberg, Bernardo y Tomassini, Luciano (compiladores) (2000). *Capital social y cultura: claves estratégicas para el desarrollo*, Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- Lipset, Seymour M. (1981). *Political Man. The Social Basis of Politics*. Expanded and Updated Edition. New York: Doubleday and Company, Inc.
- Ministerio de Educación Pública, "Instituciones de Educación Media de Costa Rica 1996".
- Müller, E. N., T. O. Jukam, y M. A. Seligson (1982). Diffuse Political Support and Antisystem Political Behavior: A Comparative Analysis, *American Journal of Political Science* 26 (May) 240-64.
- Norris, Pippa, (editora) (1999). *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. Oxford, Inglaterra: Oxford University Press.

- _____(1999a). "Introduction: The Growth of Critical Citizens". En Norris, Pippa, editora. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. Oxford, Inglaterra: Oxford University Press.
- Nye, Joseph S., y Philip D., Zelikow (1997). "Conclusion: Reflections, conjectures and puzzles". En Nye, Joseph S. y otros. *Why People Don't Trust Government*. Cambridge, Estados Unidos: Harvard University Press.
- Nye, Joseph S., y otros. (1997). *Why People Don't Trust Government*. Cambridge, Estados Unidos: Harvard University Press.
- Pharr, Susan y Robert Putnam (2000). *Disaffected Democracies*. Princeton, Estados Unidos: Princeton University Press.
- Rodríguez, F., Castro S., y Espinosa R. (editores) (1998). *El Sentir Democrático: Estudios Sobre la Cultura Política Centroamericana*, Heredia, Costa Rica: Editorial Fundación UNA.
- Rodríguez, Florisabel y Castro, Silvia (2001). "La igualdad restringida. Valores democráticos en estudiantes de secundaria en Costa Rica", en *Adolescencia y Juventud, análisis de una población postergada*, Solum, Donas (compilador), San José, Costa Rica: Editorial del Instituto Tecnológico de Costa Rica.
- _____(2001a). "La juventud ante la política en los albores del siglo XXI", en *La Democracia de Costa Rica ante el Siglo XXI*, Jorge Rovira Más (editor), San José, Costa Rica: Editorial de la Universidad de Costa Rica.
- Rodríguez, F., S. Castro Méndez y G. Monge Guevara (2002) "Cultura política: orientaciones conceptuales", en *Serie de Cuadernos de Trabajo*, No. 02-2002, Procesos: San José.
- Seligson, M. A. y Müller, E. N. (1990). "Estabilidad democrática y crisis económica: Costa Rica 1978-1983", en *Anuario de Estudios Centroamericanos*, Universidad de Costa Rica.
- Warren, Mark E., editor (1999). *Democracy & Trust*. Cambridge, Inglaterra: Cambridge University Press.

ANEXO

Cuadro Anexo 1
Costa Rica: Estudiantes de séptimo año
Valores que más se refuerzan en el colegio según sexo, región y nivel socioeconómico del entrevistado (1)
- en porcentajes -

Valores	Total	Sexo		Región(2)					Nivel socioeconómico en quintiles(3)				
		Masc	Fem	AMSJ	RUVC	RVC	URP	RRP	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Número de estudiantes	1059	522	537	362	218	175	162	106	260	190	217	217	175
Igualdad entre hombres y mujeres	46.7	46.0	47.5	48.1	41.3	56.0	48.1	34.9	46.2	50.5	48.8	45.6	42.3
Cooperación	45.3	45.4	45.3	43.4	45.0	48.0	48.8	43.4	46.2	46.3	39.6	49.3	45.1
Participación	40.8	38.3	43.2	35.6	41.7	44.6	45.7	40.6	43.5	44.2	35.9	43.3	36.0
Responsabilidad individual	30.1	28.0	32.2	31.8	27.1	26.9	33.3	36.8	31.2	28.4	31.3	28.6	30.9
Respeto al derecho ajeno	25.6	24.5	26.6	23.5	27.5	28.0	24.1	28.3	25.8	27.9	25.3	23.0	26.3
Importancia de dialogar y discutir	21.4	19.5	23.3	24.3	26.1	16.6	16.7	17.0	15.8	18.9	19.8	24.9	30.3
Confianza entre miembros de la sociedad	18.8	18.8	18.8	19.1	21.1	19.4	17.3	16.0	16.5	16.8	22.1	15.7	24.0
Trabajar por bienestar otros sin esperar nada a cambio	17.6	17.0	18.1	19.1	16.5	17.1	15.4	19.8	16.9	15.8	18.9	20.3	15.4
Luchar contra la corrupción	16.1	18.0	14.2	18.2	13.3	11.4	20.4	17.0	17.3	18.9	16.6	12.9	14.3
Tolerancia	10.7	12.8	8.6	11.3	10.1	12.0	11.1	9.4	11.9	9.5	11.5	12.4	6.9
Ninguno	0.3	0.4	0.2	0.6	0.5	0.0	0.0	0.0	8.5	6.8	6.9	3.7	5.7
NS/NR	6.4	8.2	4.7	2.5	7.8	5.1	8.0	17.0	0.0	0.0	0.5	0.9	0.0

(1) Porcentajes obtenidos como respuesta múltiple.

(2) AMSJ= Área Metropolitana de San José, RUVC= Resto Urbano Valle Central, RVC= Rural Valle Central, URP= Urbano Resto del País, RRP= Rural Resto del País.

(3) La distribución por quintiles se hizo utilizando un índice elaborado a partir de las variables: vehículo, computadora, teléfono y ocupación del jefe del hogar.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Cuadro Anexo 2
Costa Rica: Estudiantes de Undécimo año
Valores que más se refuerzan en el colegio según sexo, región y nivel socioeconómico del entrevistado (1)
- en porcentajes -

Valores	Total	Sexo		Región(2)					Nivel socioeconómico en quintiles(3)				
		Masc	Fem	AMSJ	RUVC	RVC	URP	RRP	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Número de estudiantes	1045	463	582	379	241	136	181	100	237	164	232	192	220
Responsabilidad individual	58.5	59.4	57.7	61.7	58.9	52.2	56.9	57.0	53.6	59.1	65.1	56.8	57.7
Igualdad entre hombres y mujeres	48.1	48.6	47.8	46.2	49.8	53.7	48.6	45.0	48.9	46.3	42.2	54.7	49.1
Participación	40.7	38.2	42.6	36.9	41.1	40.4	44.8	44.0	43.9	37.8	37.9	40.6	42.3
Cooperación	40.2	40.4	40.0	39.6	44.0	40.4	39.2	37.0	41.4	38.4	39.2	39.6	41.8
Importancia de dialogar y discutir	31.8	31.1	32.3	32.7	34.0	30.9	28.2	31.0	30.0	34.8	34.1	29.2	31.4
Respeto al derecho ajeno	21.0	19.4	22.2	21.9	13.3	21.3	23.8	31.0	22.4	23.2	22.4	18.8	18.2
Luchar contra la corrupción	14.4	15.6	13.4	11.3	14.5	17.6	18.2	13.0	16.9	16.5	16.8	13.0	8.6
Tolerancia	11.7	13.2	10.5	16.6	7.5	9.6	10.5	9.0	10.5	11.6	10.3	15.6	10.9
Trabajar por bienestar otros sin esperar nada a cambio	10.8	8.4	12.7	9.8	11.2	11.8	10.5	9.0	10.1	9.8	11.6	9.9	12.3
Confianza entre miembros de la sociedad	10.2	12.1	8.8	11.3	8.3	8.1	9.9	14.0	8.9	11.6	8.2	12.5	10.9
Ninguno	0.4	0.0	0.7	0.3	0.0	0.0	1.1	1.0	0.4	0.6	0.4	0.0	0.5
NS/NR	4.2	5.4	3.3	2.9	6.2	5.1	3.9	4.0	6.8	3.0	3.9	2.6	4.1

(1) Porcentajes obtenidos como respuesta múltiple.

(2) AMSJ= Área Metropolitana de San José, RUVC= Resto Urbano Valle Central, RVC= Rural Valle Central, URP= Urbano Resto del País, RRP= Rural Resto del País.

(3) La distribución por quintiles se hizo utilizando un índice elaborado a partir de las variables: vehículo, computadora, teléfono y ocupación del jefe del hogar.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Cuadro Anexo 3
Costa Rica: Estudiantes de séptimo año
Importancia de trabajar por el bienestar de otros
según sexo, región y nivel socioeconómico del entrevistado
- en porcentajes -

Importancia de trabajar por el bienestar de otros	Total	Sexo		Región(1)					Nivel socioeconómico en quintiles(2)				
		Masc	Fem	AMSJ	RUVC	RVC	URP	RRP	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Número de estudiantes	1059	522	537	362	218	175	162	106	260	190	217	217	175
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Nada importante	8.7	10.3	7.1	8.3	7.8	7.4	7.4	13.2	11.2	9.5	7.8	9.7	4.0
2	5.6	7.5	3.7	5.8	6.0	4.0	7.4	3.8	4.6	5.3	5.5	5.5	7.4
3	25.8	26.6	25.0	25.1	27.1	27.4	26.5	20.8	25.0	32.1	25.3	21.2	26.3
4	20.0	19.7	20.3	21.0	18.3	17.7	22.2	23.6	18.5	18.9	21.7	19.4	22.3
Muy importante	35.6	31.4	39.7	36.2	35.8	36.6	33.3	34.9	35.7	30.0	35.9	39.6	36.0
NS/NR	4.3	4.5	4.2	3.6	5.0	6.9	3.2	3.7	5.0	4.2	3.8	4.6	4.0

(1) AMSJ= Área Metropolitana de San José, RUVC= Resto Urbano Valle Central, RVC= Rural Valle Central, URP= Urbano Resto del País, RRP= Rural Resto del País.

(2) La distribución por quintiles se hizo utilizando un índice elaborado a partir de las variables: vehículo, computadora, teléfono y ocupación del jefe del hogar.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Cuadro Anexo 4
Costa Rica: Estudiantes de undécimo año
Importancia de trabajar por el bienestar de otros
según sexo, región y nivel socioeconómico del entrevistado
- en porcentajes -

Importancia de Trabajar por el bienestar de otros	Total	Sexo		Región(1)					Nivel socioeconómico en quintiles(2)				
		Masc	Fem	AMSJ	RUVC	RVC	URP	RRP	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Número de estudiantes	1045	463	582	379	241	136	181	100	237	164	232	192	220
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Nada importante	4.9	5.0	4.8	5.0	6.2	0.7	6.6	4.0	6.3	2.4	4.7	4.7	5.5
2	3.8	4.5	3.3	4.0	3.3	3.7	4.4	4.0	3.4	4.3	5.6	3.1	2.7
3	21.6	24.4	19.4	22.7	19.5	25.0	22.1	18.0	20.3	23.2	21.1	23.4	20.9
4	27.5	27.4	27.5	31.1	23.2	27.2	24.9	28.0	21.5	28.0	28.9	29.7	30.0
Muy importante	40.8	36.5	44.2	35.4	46.9	41.9	41.4	43.0	46.8	41.5	37.5	38.0	39.5
NS/NR	1.4	2.2	0.9	1.8	0.9	1.5	0.6	3.0	1.7	0.6	2.2	1.1	1.4

(1) AMSJ= Área Metropolitana de San José, RUVC= Resto Urbano Valle Central, RVC= Rural Valle Central, URP= Urbano Resto del País, RRP= Rural Resto del País.

(2) La distribución por quintiles se hizo utilizando un índice elaborado a partir de las variables: vehículo, computadora, teléfono y ocupación del jefe del hogar.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Cuadro Anexo 5
Costa Rica: Estudiantes de séptimo año
Índice de Tolerancia
según sexo, región y nivel socioeconómico del entrevistado

Tolerancia	Total	Sexo		Región(1)					Nivel socioeconómico en quintiles(2)				
		Masc.	Fem	AMSJ	RUVC	RVC	URP	RRP	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Número de estudiantes	1059	522	537	362	218	175	162	106	260	190	217	217	175
Promedio	3.6	3.5	3.6	3.7	4.1	2.9	3.1	3.8	3.6	3.3	3.7	3.5	3.8
Moda	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mediana	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3	3

(1) AMSJ= Área Metropolitana de San José, RUVC= Resto Urbano Valle Central, RVC= Rural Valle Central, URP= Urbano Resto del País, RRP= Rural Resto del País.

(2) La distribución por quintiles se hizo utilizando un índice elaborado a partir de las variables: vehículo, computadora, teléfono y ocupación del jefe del hogar.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.

Cuadro Anexo 6
Estudiantes de undécimo año
Índice de Tolerancia
según sexo, región y nivel socioeconómico del entrevistado
- en porcentajes -

Tolerancia	Total	Sexo		Región					Nivel socioeconómico en quintiles				
		Masc	Fem	AMSJ	RUVC	RVC	URP	RRP	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Número de estudiantes	1045	463	582	379	241	136	181	100	237	164	232	192	220
Promedio	4.1	4.2	4.1	4.1	3.9	4.4	4.4	4.2	4.4	4.3	3.8	3.9	4.4
Moda	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mediana	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

(1) AMSJ= Área Metropolitana de San José, RUVC= Resto Urbano Valle Central, RVC= Rural Valle Central, URP= Urbano Resto del País, RRP= Rural Resto del País.

(2) La distribución por quintiles se hizo utilizando un índice elaborado a partir de las variables: vehículo, computadora, teléfono y ocupación del jefe del hogar.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de Costa Rica, 1998.