



PROCESOS
Serie Cuadernos de Trabajo
No. 2003-10

Los hijos y las hijas de la democracia: estudio comparativo

Florisabel Rodríguez
Johnny Madrigal
con la colaboración de Víctor Estrada

Setiembre, 2003



PROCESOS

PROCESOS es un centro de investigación, asesoría, capacitación y promoción para el desarrollo de los regímenes democráticos de Centroamérica y el Caribe.

Nuestro propósito es contribuir al fortalecimiento de la democracia en Centroamérica y el Caribe mediante acciones que desarrollen y reproduzcan valores y actitudes democráticas; que contribuyan al desarrollo de la institucionalidad, la transparencia y el buen gobierno; que fortalezcan los mecanismos para el manejo pacífico de los conflictos y que estimulen prácticas de participación ciudadana y de generación de consensos.

Es una organización privada sin fines de lucro ni afiliación política partidaria, creada en 1996 con el apoyo de los Presidentes de los países centroamericanos.

PROCESOS ofrece servicios y actividades dirigidos a instituciones públicas, organizaciones sociales y políticas, y empresas privadas en los países de la región.

PROCESOS

Teléfonos (506) 231-1116, 231-1125 Fax (506) 220-15-80

Correo electrónico: procesos@procesos.org

Página Web: <http://www.procesos.org>

Presentación

Este documento es el décimo de la serie Cuadernos de Trabajo del año 2003, a través de la cual PROCESOS busca dar a conocer estudios y debates de importancia para el desarrollo democrático sostenible de nuestros países.

PROCESOS es un centro de investigación, promoción, capacitación y asesoría que promueve el desarrollo de la democracia sostenible en Centroamérica y el Caribe. Busca llevar a cabo acciones que desarrollen y reproduzcan valores democráticos; que contribuyan al desarrollo de la institucionalidad, la transparencia y el buen gobierno; que fortalezcan los mecanismos para el manejo pacífico de los conflictos y que estimulen prácticas de participación ciudadana y generación de consensos.

Esperamos que los resultados que aquí presentamos sean una contribución importante para todos aquellos ocupados en este tema.

Florisabel Rodríguez
Directora General

Florisabel Rodríguez

Directora General y fundadora del centro de investigación, capacitación y asesoría PROCESOS. Politóloga, realizó estudios de maestría y doctorado en la Escuela de Estudios de Posgrado de la Universidad de la Ciudad de Nueva York. Fue Ministra de Información del Gobierno de Costa Rica, asesora de varios gobiernos, consultora del PNUD, profesora de la Universidad de Costa Rica. Investigadora y consultora en cultura política, conducta electoral, opinión pública y comunicación política. Ha publicado numerosos artículos especializados, es coautora de los libros “El sentir democrático: estudios sobre la cultura política centroamericana”, “Elecciones en las alcaldías 2002: ¿una nueva esperanza democrática?” y “Con la herencia de la paz: cultura política de la juventud centroamericana”. Correo electrónico: florisabel@procesos.org

Johnny Madrigal Pana

Actualmente es investigador de PROCESOS y consultor del Instituto Nacional de Estadística y Censos de Costa Rica. Es profesor de la Escuela de Estadística de la Universidad de Costa Rica. En esa misma Universidad, en 1992, se graduó con honores como Magíster Scientiae en Estadística. Durante más de 10 años ha impartido cursos de técnicas de muestreo, diseño de encuestas, técnicas de investigación, análisis de datos y práctica profesional, tanto en cursos de grado como de posgrado. Como investigador ha participado en estudios del campo social, demográfico, salud, mercadeo, opinión pública y cultura política. En el ámbito internacional ha estado ligado a proyectos con la Embajada de Holanda (Costa Rica), Organización Panamericana de la Salud (OPS), Organización Mundial de la Salud, Agencia para el Desarrollo Internacional (USAID) y Pan American Social Marketing Organization (PASMO). En artículos científicos, libros e informes de encuestas posee más de 50 publicaciones.

Víctor Estrada

Especialista en diseño, ejecución, procesamiento y análisis de encuestas de opinión pública. Posee amplia experiencia en estudios de opinión política. Actualmente cursa la Maestría Centroamericana en Ciencias Políticas de la Universidad de Costa Rica, Relacionista Internacional. Ha trabajado como profesor en diversas universidades y ha ocupado diversos puestos en instituciones gubernamentales y la empresa privada. Correo electrónico estrada@procesos.org

CONTENIDO

Introducción	1
Democracia, valores e ideología	3
Noción de democracia	3
Valores democráticos	12
<i>Igualdad política</i>	12
<i>Solidaridad social</i>	13
<i>Tolerancia hacia la diversidad</i>	15
Preferencias ideológicas	21
<i>Modernización</i>	21
<i>Primer eje tradición-innovación</i>	21
<i>Segundo eje: ámbito estatal-ámbito privado</i>	23
<i>Prioridades del desarrollo del país</i>	26
<i>Brecha social</i>	30
Actitudes de apoyo al sistema político y capital social	34
Actitudes de apoyo al sistema político: modelo de análisis	35
<i>Nivel 1: Comunidad política</i>	37
<i>Nivel 2: Preferencia por la democracia</i>	37
<i>Nivel 3: Desempeño del sistema</i>	37
<i>Nivel 4: Instituciones fundamentales</i>	38
<i>Nivel 5: Representación política</i>	38

Niveles del apoyo político al sistema: resultados para la región	38
Actitudes de apoyo al sistema político: visión global	41
El capital social en la región	43
Adultos y jóvenes: ¿comparten la misma cultura política?	48
Valores	49
<i>Igualdad política</i>	49
<i>Tolerancia hacia la diversidad</i>	50
Apoyo al sistema político.....	56
<i>Orgullo de vivir bajo un sistema democrático</i>	56
<i>Preferencia por la democracia</i>	57
<i>Forma de solución para los problemas</i>	59
<i>Actitud hacia la participación</i>	62
<i>Avance democrático</i>	66
<i>Representación política</i>	67
Conclusiones	69
Bibliografía.....	74
CUADROS ANEXOS.....	77

Introducción

Los países centroamericanos, otrora escenarios de guerras, golpes de estado, dictaduras y autoritarismos, están formando hoy toda una juventud en democracia. Este proceso comenzó con la firma de los tratados de paz en la región, cuando esta juventud apenas cursaba su educación primaria o aún no había nacido¹. Contrasta con la importancia de este hecho lo poco que se sabe de su socialización política y de los resultados alcanzados hasta ahora, en términos de sus valores y actitudes acerca de lo político y de lo colectivo, su capital social y sus preferencias ideológicas. ¿Estamos fomentando una cultura democrática que impulse el desarrollo de una ciudadanía, que profundice y haga sostenibles estas democracias? ¿O está sucediendo lo contrario? ¿Difieren las culturas por país? ¿Son diferentes de las de los adultos?

Con el objetivo de contribuir a llenar este vacío en el conocimiento de la cultura política juvenil, PROCESOS dirigió esta investigación regional para describir, por primera vez, las fortalezas y las debilidades de esa cultura política de los *herederos y herederas de la paz*. Además, también es la primera vez que una investigación permite comparar algunos componentes de la cultura política juvenil con los de la población adulta² en todos los países³.

Se espera que los resultados obtenidos puedan proporcionar una base para orientar las acciones con miras a hacer más sostenibles estas democracias. También, que los educadores y los promotores de la democracia en la región encuentren insumos para el contenido y la secuencia de los programas formales o informales de formación ciudadana.

Diversos estudios han señalado repetidamente que la comprensión de la comunidad social y del modo en que funciona el gobierno tiende a formarse después de los doce años de edad (Campos, 2001:29). Así, en esta investigación, para cada país, se procedió a documentar la formación en los años de educación secundaria, registrando la misma información en muestras probabilísticas de estudiantes a la entrada (séptimo año) y a la salida de ella (undécimo año), a través de cuestionarios auto aplicados⁴. La *Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas* (base para este estudio), cubre a la futura élite de cada

¹ Véase Cuadro Anexo 1 en este artículo.

² Anteriormente solamente se encontró un estudio relacionado al tema de derechos humanos y democracia, hecho en estudiantes de Costa Rica y Panamá, IIDH 2000.

³ Puede ser muy pronto para esperar grandes cambios en la cultura política centroamericana, pues éstos tienden a ser lentos.

⁴ Para el detalle del diseño de la encuesta véase en este libro "*Cultura política: orientaciones conceptuales*", Anexo 3.

país. Excluye a quienes viven fuera de la capital⁵ o quienes no reciben educación secundaria y, que desde ya, tienen limitadas sus oportunidades en la vida.

Este artículo, extenso y complejo temáticamente, consta de tres partes. La primera, de carácter descriptivo, contrasta las similitudes y diferencias por país entre séptimos y undécimos. Incluye tres secciones sobre los siguientes temas:

1. La noción de democracia que tiene la población estudiada. Para su análisis, se utilizan diversos ángulos aportados por cuatro preguntas independientes, que permiten hacer una primera aproximación al tema.
2. El estado de los valores de igualdad política, solidaridad social y tolerancia hacia la diversidad. Estos tres valores han sido destacados en la teoría normativa de la democracia como componentes de un sustrato propenso al desarrollo de democracias más profundas, que sobrepasan el simple establecimiento del mínimo institucional democrático.
3. Las preferencias ideológicas de los estudiantes en los campos de la modernización, las prioridades para el desarrollo nacional y su apreciación sobre el estado de la brecha social y su relevancia para el fortalecimiento democrático.

En la segunda parte se utilizan técnicas estadísticas más avanzadas y se hace una comparación entre séptimos y undécimos, por país. Está dividida en dos secciones:

1. El apoyo al sistema político. Este tipo de apoyo, o su legitimidad, ha sido objeto de numerosos debates y estudios en años recientes, debido al deterioro sufrido en la mayoría de las democracias. Los debates han incluido desde el tema de la relevancia de esta actitud para la vida de las democracias hasta su conceptualización, operacionalización y determinantes. En este artículo se utilizó una aproximación conceptual originada en el esquema propuesto por Norris y su grupo (1999), pero modificada para solventar algunas de las debilidades que presenta ese esquema.
2. El capital social y su distribución. Este tema es aún más polémico que el del apoyo. El debate incluye también los campos de su relevancia, conceptualización, operacionalización y determinantes. En este artículo se trabaja con un concepto de capital social que incluye exclusivamente la confianza interpersonal y la asociatividad. Se agruparon los estudiantes según los grados de intensidad en

⁵ Con dos excepciones: Honduras y Costa Rica. En Honduras se incluyó además de la capital (Tegucigalpa), la ciudad de San Pedro Sula. En Costa Rica se incluyó el Área Metropolitana de San José, capital de la República, y las ciudades de Alajuela, Cartago y Heredia, y sus zonas urbanas aledañas.

ambos campos, a través del análisis de conglomerados (Golder P.A. y Yeomans K.A.,1973:213-219).

La tercera parte del artículo compara algunos aspectos de la cultura política de población juvenil con la de la población adulta de Centroamérica. Para esto se utilizó la información generada mediante la *Encuesta centroamericana de cultura política en adultos* realizada por PROCESOS en 1997. Dicha encuesta contempla algunas preguntas iguales o similares a las de la encuesta de jóvenes⁶, con la diferencia de que fue de cobertura nacional, por lo que para efectos comparativos se utilizó una submuestra en cada país: adultos de Tegucigalpa y San Pedro Sula en Honduras, de la Región Metropolitana en Guatemala, El Salvador y Panamá, de Managua en Nicaragua y de Aglomeración Metropolitana en Costa Rica⁷. Los temas de esta sección son:

1. Valores democráticos: igualdad, solidaridad social y tolerancia.
2. Apoyo al sistema político: orgullo y preferencia por la democracia, forma de solucionar los problemas, importancia del voto, actitud hacia la participación, evaluación del avance democrático y capacidad de representación política.

Es importante señalar que este estudio no sobredimensiona la determinación cultural en el desarrollo de los países. Se parte del supuesto de que la sostenibilidad de la democracia depende de lograr un círculo virtuoso entre el desarrollo de sus tres pilares fundamentales: cultura política democrática, institucionalidad democrática y una visión compartida de un proyecto de nación incluyente. Así, no solo hacen falta los tres factores, sino que su desarrollo no debe ser desigual. Los desfases entre los tres pilares pueden acentuar, a nivel individual, la frustración y enajenación política; y a nivel colectivo, las crisis de legitimidad parciales o sistémicas. Y todo ello puede vivirse en forma pasiva o en forma activa por parte de la población. Si se llega a esta última disyuntiva, las expectativas y la historia de cada nación, así como las capacidades de liderazgo y de participación actuales son fundamentales en la definición del rumbo.

Democracia, valores e ideología

Noción de democracia

La noción de lo que es la democracia se indagó de diversas formas, permitiendo con cada pregunta captar sus componentes en la visión de los estudiantes. Una primera

⁶ En este artículo nos referimos indistintamente a jóvenes, juventud o estudiantes de secundaria al describir y analizar los resultados de la Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de las ciudades capitales centroamericanas.

⁷ Los tamaños de muestra para séptimos, undécimos y población adulta pueden observarse en "*Cultura política: orientaciones conceptuales*" de este libro.

forma consistió en preguntar directamente “¿Para usted qué es democracia?”, con respuesta de formato abierto. En el Cuadro 1 se presentan las cinco respuestas con mayor frecuencia para cada país.

Cuadro 1
Centroamérica: Principales elementos del concepto de democracia en
estudiantes de sétimo y undécimo, por país(*)
- en orden de mención -

País					
Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
Número de estudiantes (1559)	Número de estudiantes (2304)	Número de estudiantes (1592)	Número de estudiantes (1835)	Número de estudiantes (1143)	Número de estudiantes (937)
Libertad de expresión (11.1)	Derecho a elegir gobernantes (12.0)	Libertad de expresión (18.1)	Libertad de expresión (22.0)	Es ser libre (33.0)	Libertad de expresión (21.5)
Es ser libre (9.0)	Es ser libre (7.2)	Gobierno por y para el pueblo (10.1)	Gobierno por y para el pueblo (16.8)	Derecho a elegir gobernantes (14.9)	Es ser libre (10.0)
Derecho a elegir gobernantes (7.4)	Forma de gobierno (7.2)	Vivir en armonía con los demás (7.9)	Derecho a elegir gobernantes (8.6)	Libertad de expresión (14.6)	Derecho a elegir gobernantes (8.3)
Vivir en igualdad (6.8)	Libertad de expresión (6.5)	Derecho a elegir gobernantes (7.4)	Es ser libre (4.9)	Vivir en paz (9.2)	Gobierno por y para el pueblo (8.2)
Forma de gobierno (5.8)	Vivir en igualdad (6.0)	Vivir en igualdad (6.0)	Forma de gobierno (4.7)	Donde respetan derechos (8.7)	Donde respetan derechos (7.6)

(*) Los números entre paréntesis son los porcentajes obtenidos con base en respuesta múltiple.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

La primera conclusión que se extrae de estos resultados es que, tanto en sétimos como en undécimos, prima una identificación de democracia con “libertad de expresión” y es el elemento más mencionado en Panamá (21%), Nicaragua (22%), El Salvador (18%) y Guatemala (11%). En estos cuatro países, tal identificación es similar entre sétimos y undécimos⁸. Es posible que la mayor mención de “libertad de expresión” en estos países, se deba a que sufrieron las restricciones más directas a esa libertad. Quienes mencionan este aspecto podrían defender la democracia con más ahínco en casos de imposición de restricciones a los medios de comunicación, o al acceso formal a ellos, así como ante la ausencia de respeto a las ideas diferentes. Para profundizar en esos dos elementos, es necesario investigar más.

⁸ Los resultados de esta pregunta, según nivel educativo, se presentan en el Cuadro Anexo 2.

Honduras y Costa Rica se alejan un poco del patrón. En Honduras, la respuesta más frecuente es “derecho a elegir gobernantes” (12%), noción que en los otros países aparece en tercera o cuarta posición. La libertad de expresión en este país ocupa el cuarto lugar.

El primer lugar en Costa Rica es “ser libre” (33%). Este porcentaje, relativamente elevado, refleja el posicionamiento más dominante de una idea sobre lo que es democracia, pues solo en este país una misma respuesta fue dada por una tercera parte de los entrevistados. La respuesta “ser libre” aparece en segundo lugar en tres países, pero con un porcentaje de diez o menos (Guatemala 9%, Honduras 7%, Panamá 10%). En Nicaragua es la cuarta (5%) y en El Salvador no aparece entre las primeras cinco respuestas.

De acuerdo con lo propuesto en el capítulo de “*Cultura política: orientaciones conceptuales*” de este libro, se pueden distinguir tres tipos de conceptos de democracia: las de origen normativo, las de origen empírico y las populares, propias del resultado de la mezcla cultural particular de los países, que pueden contener elementos normativos o empíricos. Las de origen empírico establecen un mínimo de características que diferencian a un régimen democrático de uno que no lo es. Las de origen normativo incluyen esos aspectos, pero son más amplias al considerar un ideal de democracia, con igualdad política real y un sistema político que responde de manera satisfactoria y continua a las necesidades de la población.

Al clasificar el conjunto de las primeras cinco respuestas por país en dos grupos de respuestas, uno relacionado con aspectos normativos y otro relacionado con la teoría empírica, se obtiene la información que proporcionan los Cuadros 2 y 3.

La comparación de los porcentajes totales de respuesta que contienen elementos relacionados con los aspectos normativos, con aquellos obtenidos ante los aspectos vinculados con la teoría empírica, refleja un predominio en la juventud de la noción normativa de la democracia: mientras el Cuadro 2 muestra que en todos los países el porcentaje mínimo de estudiantes que menciona aspectos normativos es 27%, en el Cuadro 3 un porcentaje similar es el máximo entre todos ellos cuando nos referimos a los aspectos de la teoría empírica.

Un elevado porcentaje de respuestas de carácter normativo significa una fortaleza, para los países que lo tienen, pues un ideal de democracia puede servir para mejorarla y profundizarla. Sin embargo, esta misma noción puede resultar una debilidad, si se llega a generar una gran tensión por la magnitud de la discrepancia entre la democracia ideal y la democracia real que viven los estudiantes⁹.

⁹ Para profundizar sobre este tema, véase en este libro “*Cultura política: orientaciones conceptuales*”.

Cuadro 2
Centroamérica: Principales elementos del concepto de democracia en
estudiantes de séptimo y undécimo año
Aspectos normativos, por país
- en porcentajes -

¿Qué es democracia?	País					
	Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
Número	(1559)	(2304)	(1592)	(1835)	(1143)	(937)
Libertad de expresión	11.1	6.5	18.1	22.0	14.6	21.5
Es ser libre	9.0	7.2	4.3	4.9	33.0	10.0
Gobierno por y para el pueblo	3.3	4.3	10.1	16.8	7.0	8.2
Vivir en igualdad	6.8	6.0	6.0	1.4	2.6	5.8
Vivir en armonía con los demás	4.4	2.1	7.9	2.8	3.4	2.2
Vivir en paz	2.2	0.7	0.9	0.9	9.2	0.9
Total	36.8	26.8	47.3	48.8	69.8	48.6

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Otros resultados que se derivan del análisis de los aspectos normativos (Cuadro 2) son los siguientes:

1. Las nociones de democracia presentes en cada país no son iguales, éstas tienen distintos énfasis.
2. Existe una gran distancia entre el porcentaje total de respuestas de origen normativo en los dos países extremos: Costa Rica (70%) y Honduras (27%). Nicaragua, Panamá y El Salvador tienen prácticamente el mismo porcentaje, alrededor de 48%. Guatemala tiene un 37%.
3. La respuesta “gobierno por y para el pueblo” menciona el centro de la definición normativa convencional de democracia. Sin embargo, con excepción de Nicaragua, en ninguno de los países fue mencionado por más del 10% de los estudiantes.
4. Las respuestas, “ser libre” y “libertad de expresión”, reflejan asociaciones centrales entre democracia y libertad. Pese al formato abierto utilizado, la poca extensión de las respuestas obtenidas no da material suficiente para profundizar el análisis de la noción de libertad que poseen los y las jóvenes. La distinción entre libertad positiva y libertad negativa podría ser importante (Berlín, 1969). La negativa identifica libertad con ausencia de restricciones formales, sin establecer comparaciones sobre el punto de partida de las personas que viven esa libertad ni sobre el uso que le den, en tanto no dañe directamente a los demás. La concepción positiva de libertad considera las desigualdades reales de las

personas y establece una prioridad entre los objetivos que se busquen con esa libertad y entre las implicaciones directas o indirectas de las acciones colectivas sobre esas prioridades. Apenas se puede sugerir una hipótesis para quienes mencionaron libertad de expresión: parece que los jóvenes centroamericanos se basan en una noción negativa de libertad en el sentido de ausencia de restricciones formales a la libertad de prensa y no a una noción positiva que implique acciones afirmativas para hacer real esa libertad para los grupos menos privilegiados de la sociedad. “Ser libre” requiere aún de más estudios para siquiera aventurar una sugerencia sobre la noción de libertad implícita.

5. Las últimas tres categorías, que están relacionadas con aspectos normativos, se apartan de las típicas definiciones de la democracia de origen filosófico. Sin embargo, son elementos derivados de los valores fundamentales de igualdad política, solidaridad social y tolerancia hacia la diversidad, y son particularidades del concepto popular de democracia de la juventud de la región: vivir en igualdad (6% en Guatemala, Honduras El Salvador y Panamá), vivir en armonía con los demás (8% en El Salvador y 4% en Costa Rica y Guatemala) y vivir en paz (9% en Costa Rica).

Otro grupo de respuestas, conceptualmente más cercano a la teoría empírica o minimalista de la democracia (Cuadro 3), apunta a elementos básicos de la constitución democrática: el método de elección de los gobernantes, la organización del gobierno y los derechos ciudadanos básicos. Su frecuencia fluctúa entre el 27% (Costa Rica) y el 15% (Guatemala).

Cuadro 3
Centroamérica: Principales elementos del concepto de democracia
en estudiantes de séptimo y undécimo año(*)
Aspectos relacionados con la teoría empírica, por país
- en porcentajes -

Elementos	País					
	Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
Número	(1559)	(2304)	(1592)	(1835)	(1143)	(937)
Derecho a elegir gobernantes	7.4	12	7.4	8.6	14.9	8.3
Forma de gobierno	5.8	7.2	4.8	4.7	3.1	7.6
Donde se respetan los derechos	1.6	1.2	4.8	3.4	8.7	7.6
Total	14.8	20.4	17	16.7	26.7	23.5

(*) Porcentajes obtenidos con base en respuesta múltiple.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Una tarea pendiente para investigaciones posteriores es verificar la hipótesis de que, entre quienes mencionan componentes propios de la teoría empírica, existe mayor satisfacción con el funcionamiento del sistema político y, por lo tanto, tienden a contribuir más con la estabilidad de la democracia. Esta hipótesis se deriva de las orientaciones conceptuales de este libro. Precisamente por ello, también se podría esperar que estos jóvenes tengan menor potencial para ser un motor de los procesos de profundización y mejoramiento democrático, en comparación con quienes expresan una noción de origen normativo¹⁰.

Otro aspecto del concepto de democracia, ligado más a las expectativas sobre los productos del sistema, se puede explorar observando las razones más importantes mencionadas para tener un sistema democrático. Se ofrecieron cinco posibles respuestas en formato cerrado: la existencia de varios partidos políticos, la oportunidad de votar, la satisfacción de las necesidades económicas de la mayoría de la población, la libertad de criticar y protestar, y el respeto de las minorías.

La satisfacción de las necesidades económicas es la razón más importante para tener una democracia en Guatemala (48%), Honduras (46%), El Salvador (50%), Nicaragua (45%) y Panamá (37%) (Cuadro 4).

Cuadro 4
Centroamérica: Razón más importante para tener un sistema democrático en
estudiantes de séptimo y undécimo año, por país
- en porcentajes -

Razón	País					
	Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
Número	(1559)	(2304)	(1592)	(1835)	(1143)	(937)
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
La existencia de varios partidos políticos	3.3	3.9	2.9	4.0	6.6	2.7
La oportunidad de votar	21.6	15.5	16.6	19.6	34.6	20.6
Que todos puedan satisfacer las necesidades económicas	47.6	45.6	49.9	44.6	21.1	37.5
La libertad de criticar y protestar	12.5	12.2	9.2	14.3	22.3	16.1
El respeto de las minorías	7.8	15.0	12.8	14.2	14.0	14.1
NS/NR	7.2	7.8	8.5	3.4	1.4	9.0

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

¹⁰ Para una mayor profundización, véase en este libro *“Cultura política: orientaciones conceptuales”*.

Este componente revela un aspecto delicado para la sostenibilidad del sistema, al menos por dos razones. En primer lugar, las evaluaciones basadas en indicadores objetivos en este mismo libro¹¹, revelan que aunque Centroamérica ha logrado mantener la estabilidad económica en los últimos años, no ha mejorado la capacidad de satisfacción de las necesidades económicas de los grupos mayoritarios de la población. Esta respuesta plantea una expectativa insatisfecha. En segundo lugar, este tema apunta a un aspecto central para la sostenibilidad democrática: la inclusividad del proyecto nacional¹². Un proyecto nacional inclusivo no es un producto automático del sistema democrático, sino que depende de aspectos tales como los grandes acuerdos sociales, la dirección política de cada país y la estructura productiva y su inserción en el mercado internacional.

A diferencia de los otros países, Costa Rica agrupa un porcentaje mayor de respuestas en la selección de “oportunidad de votar”, expresando así una mezcla de realismo (en esta pregunta) y de idealismo (en la pregunta anterior), que pareciera más apropiada para la profundización democrática.

La comparación entre los conceptos de democracia y dictadura es otro aspecto considerado en el cuestionario, específicamente en relación con el tema de la lucha contra la corrupción. Este tema ha sido algunas veces un componente importante de la “tentación autoritaria” (Rodríguez, 2000)¹³, y ha sido utilizado por líderes no democráticos para justificar la ruptura del sistema, obviando por supuesto que las democracias suelen tener mejores mecanismos de control horizontal y vertical.

En el Cuadro 5 se observa que, con la excepción de Guatemala, los jóvenes centroamericanos consideran, mayoritariamente, que la democracia tiene herramientas superiores para luchar contra la corrupción. La comparación entre los que seleccionaron democracia versus los que escogieron dictadura o no supieron responder, separa a los países en dos grupos: por un lado están Nicaragua y Panamá, donde la mayoría señala la democracia (60% y 56%, respectivamente) y, por otro lado, el resto de los países, donde el mayor porcentaje se ubica en la suma de “dictadura” y “no sabe”. Estos resultados insinúan la existencia de un terreno fértil para las fantasías autoritarias.

¹¹ Véase en este libro *“El vaso medio lleno o medio vacío: situación actual de los países centroamericanos”*.

¹² Para mayor profundización, véase en este libro *“Cultura política: orientaciones conceptuales”*.

¹³ Esa tentación se disfraza de críticas hacia el desorden, el exceso de política, la corrupción, la falta de racionalidad o de moral, etc.

Cuadro 5
Centroamérica: Sistema que tiene mejores formas de luchar contra
la corrupción en estudiantes de séptimo y undécimo año, por país(*)
- en porcentajes -

Sistema	País				
	Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Panamá
Número	(1559)	(2304)	(1592)	(1835)	(937)
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
La democracia (a)	37.3	38.9	44.5	56.0	60.4
La dictadura (b)	20.4	27.8	21.5	17.0	17.2
NS/NR (c)	42.3	33.3	34.0	27.0	22.4
Subtotal (b) + (c)	62.7	61.1	55.5	44.0	39.6

(*) Esta pregunta no se incluyó en el cuestionario de Costa Rica.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Finalmente, se exploró la aceptación de la suspensión de la democracia durante períodos críticos únicamente. Para responder el grado de acuerdo o desacuerdo con esa posibilidad se ofreció una escala de cinco posiciones (Cuadro 6). Un indicador del porcentaje de autoritarismo en los estudiantes es la suma de las dos últimas posiciones (cuarta y quinta). Un indicador del compromiso democrático es la suma de las primeras dos posiciones.

Cuadro 6
Centroamérica: Grado de acuerdo con suspensión de democracia y dar poder a líder fuerte
cuando hay problemas graves en estudiantes de séptimo y undécimo año, por país
- en porcentajes -

Grado de acuerdo	País					
	Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
Número	(1559)	(2304)	(1592)	(1835)	(1143)	(937)
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Muy en desacuerdo	12.1	14.3	19.9	24.5	30.0	24.5
2	8.3	5.9	8.0	5.0	14.3	8.1
3	22.5	15.7	19.3	15.5	21.7	19.2
4	13.3	12.2	10.9	8.3	12.2	8.9
Muy de acuerdo	23.3	36.2	27.8	34.6	13.6	24.8
NS/NR	20.5	15.7	14.1	12.1	8.2	14.5
Resumen						
Indicador de autoritarismo(1)	36.6	48.4	38.7	42.9	25.8	33.7
Indicador de compromiso democrático(2)	20.4	20.2	27.9	29.5	44.3	32.6
Indicador de balance de fuerzas(3)	-16.2	-28.2	-10.8	-13.4	18.5	-1.1

(1) Muy de acuerdo + 4

(2) Muy en desacuerdo + 2

(3) Diferencia = (muy en desacuerdo + 2) – (muy de acuerdo + 4)

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Si los países se ordenan según la magnitud del indicador de aceptación del autoritarismo, de mayor a menor, la lista es Honduras (48%), Nicaragua (43%), El Salvador (39%), Guatemala (37%), Panamá (34%) y Costa Rica (26%). Debe notarse la elevada ausencia de respuesta en Guatemala, país que vivió la guerra más prolongada y que más recientemente concluyó los acuerdos de paz. Tal vez este es el país donde el recuerdo de los entrevistados de ese evento puede ser el más fresco en la región. Recuérdese que los estudiantes de séptimo año tenían en el año 1996, en promedio, diez años y los de undécimo contaban con catorce (Cuadro Anexo 1).

El compromiso democrático expresado nos da el siguiente ordenamiento de países, de mayor a menor: Costa Rica (44%), Panamá (33%), Nicaragua (29%), El Salvador (28%) y Honduras y Guatemala (20%). Nótese que de acuerdo con este indicador, Guatemala es el país con menor compromiso democrático, hecho que no se revela, en forma concomitante, en el indicador de aceptación de autoritarismo, posiblemente por la elevada ausencia de respuesta.

Finalmente, el balance de fuerzas, medido por los puntos porcentuales de diferencia entre el grupo autoritario y el democrático, es positivo para los demócratas solo en Costa Rica y hay un empate de fuerzas en Panamá. En el resto de los países se manifiesta una alerta de lo que podría llegar a ser en un futuro no muy lejano, una derrota para la democracia, especialmente en Honduras. Aún Costa Rica, con la menor no respuesta a la pregunta y un porcentaje de acuerdo menor con la posibilidad de ruptura democrática, cuenta con una cuarta parte de los estudiantes que podrían aceptar esa ruptura.

Este resultado global para Centroamérica, con respecto a la aceptación juvenil del autoritarismo, muestra una debilidad de la socialización política que está recibiendo la juventud, quienes tienden a no apreciar los caminos institucionales para mejorar gradualmente el sistema: la participación, la selección de representantes y la utilización de los mecanismos de control vertical y horizontal existentes. Por el contrario, tienden a buscar la solución a los problemas a través de un líder autoritario. Este nivel de aceptación del autoritarismo, aunado a la insatisfacción con las oportunidades económicas es una seria limitación para la sostenibilidad democrática y llama a una revisión de la educación para la democracia que se está impartiendo en los colegios.

Valores democráticos

Los valores fundamentales señalados por la teoría normativa de la democracia como componentes de una cultura política ideal son igualdad política, solidaridad social y tolerancia hacia la diversidad. La presencia mayoritaria de estos valores en la población tiende a propiciar el desarrollo de sociedades e instituciones más profundamente democráticas. La igualdad y la solidaridad se analizan en este artículo a través de una sola pregunta. Para la tolerancia hacia la diversidad se consideran cuatro preguntas con las que se construye un índice, según el método del grupo menos gustado¹⁴.

Igualdad política

La igualdad política puede ser medida por la valoración de igualdad de toda la población ante el voto, el corazón básico de la democracia. Entendido de esta manera, la igualdad política se encuentra bastante extendida en la población estudiantil, pues en todos los países, al menos un 70% de los estudiantes considera que *a toda la gente se le debe permitir votar aunque no lo haga inteligentemente* (Cuadro 7).

¹⁴ Este método mide la tolerancia social y política. Ha sido criticado por la elevada no respuesta que tienden a tener la serie de cuatro preguntas utilizadas. En este estudio se usó por varias razones: a) la población estudiada es un grupo educado y la no respuesta tiende a ser mayor en los grupos de menor nivel educativo, b) permite hacer la comparación con el estudio de la población adulta donde se utilizó esta forma de operacionalizar la tolerancia, c) las opciones que miden tolerancia hacia individuos que plantean una alternativa explícita a la organización democrática son complejas de comprender por la población en esta época de elevada legitimidad difusa de la democracia y de ausencia de planteamientos ideológicos alternativos.

Este valor primordial de la democracia no es compartido por el 27% de los estudiantes en Honduras y El Salvador. En los otros países el porcentaje es menor, con el mínimo en Costa Rica (16%).

Cuadro 7
Centroamérica: Grado de acuerdo con que toda gente pueda votar aunque no lo haga inteligentemente en estudiantes de séptimo y undécimo año, por país(*)
 - en porcentajes -

Grado de acuerdo	País					
	Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica(*)	Panamá
Número	(1559)	(2304)	(1592)	(1835)	(1143)	(937)
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Gente permita votar, aunque no lo haga inteligentemente						
Muy de acuerdo	24.9	24.6	25.2	31.6	81.1	35.3
Acuerdo	49.3	45.6	45.6	39.9	0.0	42.0
Desacuerdo	17.7	17.3	18.7	15.7	0.0	15.3
Muy en desacuerdo	6.2	9.6	8.1	8.4	16.5	5.3
NS/NR	1.9	3.0	2.4	4.4	2.4	2.0
Resumen						
Muy de acuerdo / acuerdo	74.2	70.2	70.8	71.5	81.1	77.3
Muy desacuerdo / desacuerdo	23.9	26.9	26.8	24.1	16.5	20.6

(*) En Costa Rica solo se utilizaron las opciones acuerdo y desacuerdo

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Solidaridad social

La solidaridad, operacionalizada como un indicador del aprecio de una inclinación o generosidad hacia los demás, se midió a través de una pregunta sobre la importancia asignada por cada estudiante a trabajar por el bienestar de los demás sin esperar nada a cambio. Se podía responder en una escala de cinco posiciones, desde nada importante hasta muy importante. Los resultados por país se presentan en el Cuadro 8.

Cuadro 8
Centroamérica: Importancia de trabajar por el bienestar de los demás en
estudiantes de séptimo y undécimo año
- en porcentajes -

Importancia de trabajar por el bienestar de otros	País					
	Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
Número	(1559)	(2304)	(1592)	(1835)	(1143)	(937)
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Nada importante	11.4	16.4	12.4	24.7	6.1	17.2
2	4.9	4.4	3.3	3.3	4.7	3.1
3	22.0	16.3	16.2	18.9	23.6	17.8
4	16.2	11.9	14.5	8.5	24.1	17.0
Muy importante	40.9	46.1	48.4	38.4	38.8	39.5
NS/NR	4.6	4.9	5.2	6.2	2.7	5.4
Diferencia porcentual(*)	40.8	37.2	47.2	18.9	52.1	36.2

(*) Refleja la diferencia entre la suma de los porcentajes obtenidos en "muy importante" y el nivel siguiente de alguna importancia (código 4) y la suma de los porcentajes obtenidos en "nada importante" y el nivel siguiente de baja importancia (código 2).

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Con el objetivo de facilitar la comparación entre países, se calcularon las diferencias de puntos porcentuales (p.p.) entre el porcentaje de quienes seleccionaron muy importante e importante y el de quienes dijeron poco o nada importante. Diferencias porcentuales mayores y positivas reflejan mayor solidaridad. El ordenamiento de los países, de mayor a menor solidaridad, según la magnitud de esas diferencias porcentuales, es el siguiente: Costa Rica (52 p.p.), El Salvador (47 p.p.), Guatemala (41 p.p.), Honduras (37 p.p.), Panamá (36 p.p.) y Nicaragua (19 p.p.).

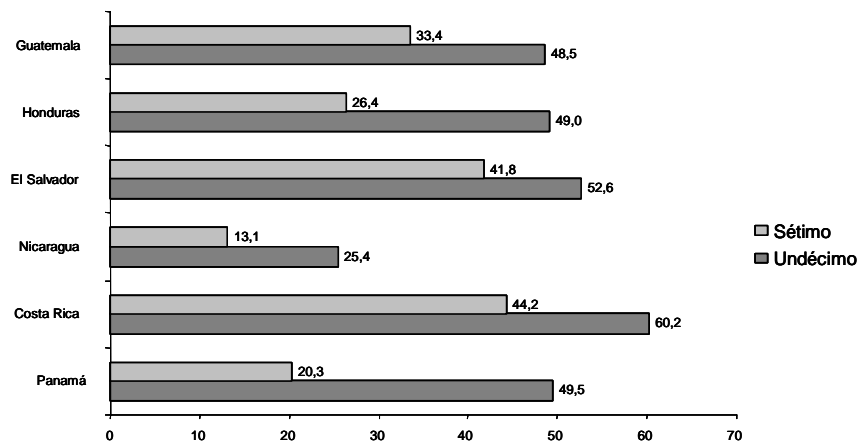
Llama la atención el caso de Nicaragua, cuya juventud expresa a través de esta respuesta un gran individualismo: una cuarta parte de los estudiantes de séptimo y undécimo año de secundaria de la capital, considera que no es importante trabajar por el bienestar de los demás. La ausencia de la solidaridad no propicia el desarrollo de la demanda social y política por un proyecto incluyente que llegue a expresarse, posteriormente en la institucionalidad, sino más bien, un clima de "indiferencia" hacia lo colectivo y lo público. En vista de que este estudio solo comprende una parte de la población del país, una de las hipótesis a explorar es si verdaderamente este es el clima que existe y si éste es el resultado de frustraciones de los agentes socializadores con las experiencias políticas experimentadas recientemente.

Finalmente, dos comentarios globales: (i) el valor de la solidaridad está extendido, pero en menor grado que el de la igualdad política, (ii) los resultados muestran una gran

diversidad entre los países, como se puede observar en el rango de variación de las diferencias (de 52 p.p. a 19 p.p.), reflejando una diferencia cultural entre ellos.

Un elemento positivo de este diagnóstico (Gráfico 1) es que la solidaridad es un valor que parece desarrollarse durante los años de educación secundaria, pues el porcentaje de estudiantes de undécimo que expresan solidaridad es muy superior al observado entre los estudiantes de séptimo. Ello abre las puertas a explorar la forma en que esto sucede y los mecanismos necesarios para fortalecer el proceso, especialmente entre los jóvenes que muestren más debilidad en este aspecto.

Gráfico 1
Centroamérica: Importancia de trabajar por el bienestar de los demás, según nivel educativo, por país
- Diferencia porcentual(*) -



(*) Refleja la diferencia entre la suma de los porcentajes obtenidos en "muy importante" y el nivel siguiente de alta importancia (código 4) y la suma de los porcentajes obtenidos en "nada importante" y el nivel siguiente de baja importancia (código 2).

FUENTE: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Tolerancia hacia la diversidad

La tolerancia es un valor fundamental de una cultura democrática. Niveles importantes de extensión de este valor tienden a generar actitudes de respeto y protección de los derechos de las personas que sufren discriminación social, económica o política. Mientras la discriminación es ya una seria limitación, las actitudes tolerantes son facilitadoras de una profundización democrática. Ser tolerante con lo diferente, o con quienes son minoría en una sociedad, es además un freno a uno de los componentes típicos de los autoritarismos, cual es el atropello de los derechos de alguno de esos grupos, convirtiéndolo en el "chivo expiatorio" o grupo estigmatizado como culpable de los problemas colectivos sin que ello tenga relación con la realidad. Este atropello

autoritario hacia un grupo particular puede tender, progresivamente, a extenderse a todas las personas que se opongan al gobernante. Ello ha quedado plasmado en la cita atribuida a Martín Niemoeller (1892-1984) que dice:

Cuando Hitler atacó los judíos, como yo no era judío, no me interesé¹⁵. Después cuando Hitler atacó a los católicos, como yo no era católico, no me interesé y cuando Hitler atacó a los sindicatos, como yo no era miembro de los sindicatos, no me interesé. Después Hitler me atacó a mí y a la Iglesia Protestante y para entonces, no quedaba nadie que se pudiera interesar. (Traducción propia).

Para estudiar la presencia del valor de la tolerancia se construyó un índice con la serie de cuatro preguntas típicas según el “método del grupo menos gustado”¹⁶. Las preguntas específicas utilizadas fueron las siguientes:

De los siguientes grupos, ¿cuál es el que menos le gusta? Si hay algún otro que le gusta menos y no está en esta lista, por favor escríbalo.

1. Los ateos
2. Los homosexuales
3. Los extremistas de derecha
4. Los extremistas de izquierda
5. Los militares
6. Gente de otra raza u otro país... Cuál?
8. Me disgusta otro grupo... Cuál?
0. Ningún grupo de toda la sociedad me disgusta.

Pensando en el grupo que usted marcó como el que menos le gusta, conteste por favor las siguientes preguntas:

¿Aprueba o desaprueba que personas pertenecientes al grupo que usted marcó, puedan.....

Enseñar en escuelas públicas

- | | | |
|------------|---------------|-------|
| 1. Aprueba | 2. Desaprueba | 9. NS |
|------------|---------------|-------|

Se les puedan elegir para cargos públicos

- | | | |
|------------|---------------|-------|
| 1. Aprueba | 2. Desaprueba | 9. NS |
|------------|---------------|-------|

Se les permita hablar en televisión y en reuniones públicas

- | | | |
|------------|---------------|-------|
| 1. Aprueba | 2. Desaprueba | 9. NS |
|------------|---------------|-------|

El índice se definió con un rango de cero a diez, en el que cero es la tolerancia más baja o intolerancia más acentuada y diez el grado mayor de tolerancia. Quienes obtienen cero no están dispuestos a que las personas del grupo menos gustado gocen de los derechos sobre los que se consultó. Quienes obtienen diez puntos apoyan que

¹⁵ A veces se ha traducido como protestar o preocupar.

¹⁶ Para una explicación más detallada, véase en este libro “*Cultura política: orientaciones conceptuales*”.

esas personas gocen de todos esos derechos o manifiestan que ningún grupo de la sociedad les disgusta.

Los principales resultados de la comparación entre los países centroamericanos se presentan en el Cuadro 9. Estos datos muestran que, de los tres valores estudiados, la tolerancia es el más débil en la región. El Salvador es el país cuyos estudiantes de séptimo y undécimo de secundaria manifestaron mayor intolerancia: la mayor concentración de ellos está alrededor del valor cero en el índice. Panamá es el país que muestra mayor tolerancia: no solo tiene la menor concentración en ese valor cero, sino que también resulta ser el país donde es mayor el porcentaje de estudiantes con valor diez, el más alto del índice¹⁷.

El análisis de las medidas de tendencia central (promedio, moda y mediana) fortalece el resultado que posiciona a Panamá como el país donde los estudiantes son más tolerantes.

No hay diferencias importantes entre séptimos y undécimos para los países que muestran mayores niveles de intolerancia. Curiosamente, Panamá presenta un patrón diferente, pues allí los mayores expresan más tolerancia que los de menor nivel educativo. Es en realidad la tolerancia de los undécimos la que aumenta la medida de tendencia central (ver Gráfico 2).

Si se comparan los promedios del índice entre países, se observa que en todos el indicador es igual o menor a 5 (Panamá). Puede señalarse, entonces, que en toda la región existe una debilidad tal en su cultura política que la convierte en terreno fértil al germen autoritario de atropellos a minorías o grupos débiles.

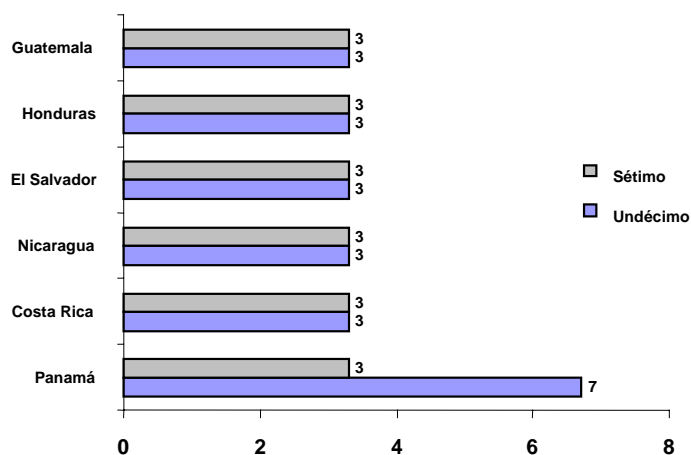
¹⁷ Aunque la diferencia con otros países es notable, los datos de Panamá deben tomarse con precaución puesto que tienen mayor margen de error, debido al menor tamaño de la muestra en ambos niveles de estudio.

Cuadro 9
Centroamérica: Indicadores de tolerancia hacia la diversidad
según nivel de educación, por país

Indicador	País					
	Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
Número	(1559)	(2304)	(1592)	(1835)	(1143)	(937)
Total (%)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
TOTAL DE ESTUDIANTES						
Índice de tolerancia (%)						
0	37.2	36.6	46.1	32.6	38.9	27.4
3	21.2	20.2	19.2	21.1	27.0	21.4
7	10.7	12.2	10.1	17.9	11.8	13.0
10	30.9	31.0	24.6	28.4	22.3	38.1
Medidas de tendencia central						
Promedio	4.5	4.6	3.8	4.7	3.9	5.4
Moda	0	0	0	0	0	10.0
Mediana	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	6.7
SÉTIMO						
Índice de tolerancia (%)						
0	36.1	35.2	46.5	29.1	38.6	24.3
3	21.6	21.3	19.5	21.8	28.4	29.0
7	13.5	15.1	12.0	23.4	12.2	18.1
10	28.8	28.4	22.0	25.7	20.8	28.6
Medidas de tendencia central						
Promedio	4.5	4.6	3.6	4.9	3.8	5.0
Moda	0	0	0	0	0	3.3
Mediana	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3
UNDÉCIMO						
Índice de tolerancia (%)						
0	38.2	38.0	45.7	35.8	39.2	29.5
3	20.8	19.0	19.0	20.5	25.6	16.5
7	8.1	9.5	8.4	12.7	11.5	9.7
10	32.9	33.5	26.9	31.0	23.7	44.3
Medidas de tendencia central						
Promedio	4.5	4.6	3.9	4.6	4.0	5.6
Moda	0	0	0	0	0	10.0
Mediana	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	6.7

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Gráfico 2
Centroamérica: Mediana del índice de tolerancia hacia la diversidad, según nivel educativo, por país



FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Un análisis más detallado de la pregunta relacionada con el *grupo menos gustado*, revela la preponderancia de los homosexuales como el grupo más mencionado, aunque hay algunas variaciones relevantes (Cuadro 10 y Cuadro Anexo 3):

1. El porcentaje de estudiantes de undécimo, que señala a los homosexuales como el grupo menos gustado, es consistentemente menor, en todos los países, que el observado en los estudiantes de séptimo.
2. Los hombres, más que las mujeres, tienden a mencionar a los homosexuales como el grupo menos gustado, en ambos niveles de estudio.
3. Los grupos de estudiantes que más los mencionan son hombres de séptimo año de Panamá (48%) y Honduras (45%). Sin embargo, en Honduras, entre los hombres de undécimo, el porcentaje es notablemente menor y similar al de los ateos (24%).
4. Quienes menos se refieren a ellos como grupo menos gustado son las mujeres de undécimo año de Costa Rica (12%) y Panamá (17%). Entre las de Costa Rica ese grupo es el de los militares (30%) y en Panamá predominan quienes expresan que ningún grupo le disgusta (38%).

Cuadro 10
Centroamérica: Grupo que menos le gusta de la sociedad
según nivel educativo, por país
- en porcentajes -

Grupo que menos le gusta	País					
	Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
Número	(1559)	(2304)	(1592)	(1835)	(1143)	(937)
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
TOTAL DE ESTUDIANTES						
Ninguno me disgusta	17.3	17.8	13.1	11.3	13.1	22.5
Los homosexuales	32.8	35.5	37.2	28.1	29.0	32.7
Los ateos	13.9	17.1	15.8	15.1	11.4	12.3
Los extremistas de izquierda	4.2	5.0	7.7	5.4	3.2	5.1
Los extremistas de derecha	1.7	1.0	5.2	1.5	2.9	0.9
Los militares	10.4	6.0	5.3	8.4	19.4	8.1
Otras nacionalidades	1.7	1.4	1.1	1.5	7.1	2.2
Otras respuestas	3.5	3.6	2.4	8.2	9.4	4.5
NS/NR	14.5	12.6	12.2	20.5	4.3	11.7
SÉTIMO						
Ninguno me disgusta	13.5	13.2	10.5	8.1	11.9	12.2
Los homosexuales	36.8	43.2	44.4	33.7	35.5	38.6
Los ateos	10.8	11.0	12.9	11.4	10.8	13.1
Los extremistas de izquierda	4.0	4.1	6.0	2.8	1.2	2.8
Los extremistas de derecha	2.1	0.9	3.1	1.3	2.6	0.5
Los militares	12.0	7.8	6.4	11.9	14.8	8.4
Otras nacionalidades	2.0	1.4	1.7	2.4	8.1	2.8
Otras respuestas	2.5	1.9	1.7	4.3	9.2	4.2
NS/NR	16.3	16.4	13.4	24.1	5.9	17.3
UNDÉCIMO						
Ninguno me disgusta	21.4	22.7	15.6	14.8	14.4	31.2
Los homosexuales	28.6	26.9	30.2	21.9	22.4	27.6
Los ateos	17.1	23.8	18.5	19.2	11.9	11.6
Los extremistas de izquierda	4.5	6.0	9.4	8.3	5.3	7.1
Los extremistas de derecha	1.3	1.2	7.3	1.7	3.2	1.2
Los militares	8.6	4.1	4.2	4.5	24.2	7.8
Otras nacionalidades	1.3	1.5	0.6	0.5	6.3	1.8
Otras respuestas	4.5	5.4	3.2	12.5	9.6	4.7
NS/NR	12.6	8.4	11.0	16.6	2.7	7.1

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Preferencias ideológicas

Las preferencias ideológicas de la población de un país establecen un marco a través del cual se juzga lo actuado por los gobiernos y los políticos. Las tradicionales discusiones ideológicas entre “izquierda” y “derecha”¹⁸ prácticamente han desaparecido de los medios de comunicación y de los discursos políticos de la región, con la excepción, tal vez, de El Salvador. Sin embargo, esta ausencia no significa uniformidad ideológica, por lo que explorar este ámbito siempre puede resultar útil para comprender la situación política de los países.

Se seleccionaron tres aspectos de las preferencias ideológicas estudiantiles para el análisis: actitudes hacia la modernización, prioridades para el desarrollo del país y posiciones frente a la brecha social.

Modernización

En este campo se estudiaron dos ejes para tipificar a la juventud: el eje tradicional-innovador y el de responsabilidades entre ámbito estatal-ámbito privado. El primer eje se estudia con una pregunta sobre ideas nuevas versus ideas viejas y el segundo con dos; una sobre el bienestar individual y otra sobre los efectos de la competencia económica. Para las tres preguntas se utilizó una escala de cinco posiciones de intensidad. Con el fin de resumir la información, se calculó la diferencia porcentual entre las dos posiciones extremas de un lado y las dos del otro.

Primer eje tradición-innovación

Intenta diferenciar entre conservadores e innovadores, a través de la preferencia por las nuevas o viejas ideas. Los resultados principales aparecen en el Cuadro 11.

En todos los países, la juventud expresa mayor inclinación por las ideas nuevas¹⁹. Esta inclinación es aún más manifiesta en Honduras (35 p.p.). Existe, sin embargo, una marcada diferencia entre los séptimos y los undécimos de cada país, excepto en Nicaragua, tal y como se observa en el Gráfico 3. En la mayoría de los países el aprecio a las ideas nuevas es mayor en undécimo que en sétimo año, y ello es especialmente acentuado en Honduras y en Panamá.

¹⁸ La tradicional distinción entre derecha e izquierda ha sido cuestionada por algunos investigadores pues los referentes para dichos términos han cambiado luego del final de la guerra fría en Occidente y de la guerra en Centroamérica (Bottinelli, 1996).

¹⁹ Así lo refleja el indicador de la diferencia de puntos porcentuales (p.p.) entre las posiciones de los extremos, donde el signo positivo señala preferencia por las ideas nuevas.

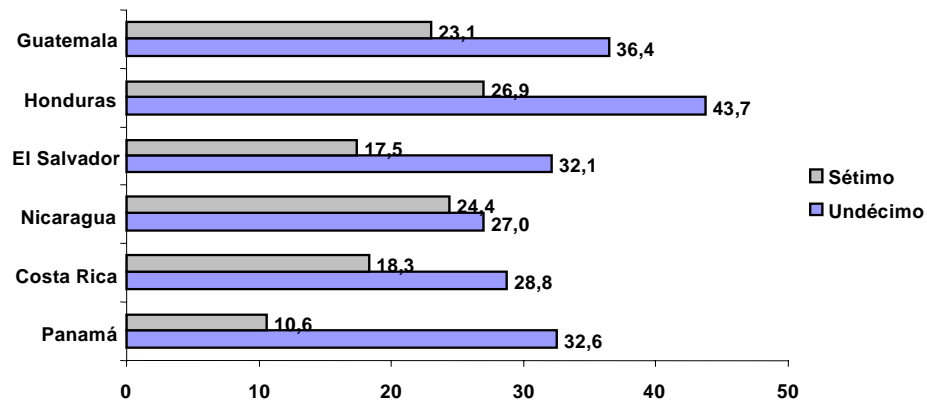
Cuadro 11
Centroamérica: Preferencia entre ideas nuevas o ideas ya probadas en
estudiantes de sétimo y undécimo año, por país
- en porcentajes -

Ideas	País					
	Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
Número	(1559)	(2304)	(1592)	(1835)	(1143)	(937)
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ideas nuevas mejores que las viejas	35.2	43.5	35.2	39.8	23.1	35.3
4	12.0	11.3	9.5	7.2	15.2	10.2
3	32.7	21.7	30.8	24.9	45.2	27.1
2	6.6	5.0	4.4	3.3	6.6	4.5
Ideas probadas a través del tiempo son mejores	11.0	15.0	15.4	18.0	8.2	18.6
NS/NR	2.5	3.5	4.7	6.8	1.7	4.3
Diferencia porcentual(*)	29.6	34.8	24.9	25.7	23.5	22.4

(*) Consiste en la diferencia entre la suma del porcentaje de respuestas en el ítem "ideas nuevas mejores..." y la opción más cercana a ésta (código 4) y la suma del porcentaje de respuesta en el ítem "ideas probadas..." y la opción más cercana a ésta (código 2).

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Gráfico 3
Centroamérica: Preferencia entre ideas nuevas o ideas ya probadas,
según nivel educativo, por país
- diferencias porcentuales(*) -



(*) Consiste en la diferencia entre la suma del porcentaje de respuestas en el ítem "ideas nuevas mejores..." y la opción más cercana a ésta (código 4) y la suma del porcentaje de respuesta en el ítem "ideas probadas..." y la opción más cercana a ésta (código 2).

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Segundo eje: ámbito estatal-ámbito privado

Como en otras regiones del mundo, el papel del Estado ha sido un tema polémico en Centroamérica durante las últimas décadas. Los resultados globales de este estudio, por país, presentan a una juventud que da al Estado la mayor responsabilidad en la tarea de asegurar el bienestar de todos, pero que al mismo tiempo, aprecia como beneficiosa la competencia económica.

Los datos sobre la responsabilidad del Estado en conseguir el bienestar se presentan en el Cuadro 12. Al resumirlos en los que manifiestan una diferencia porcentual (p.p.), muestran tres grupos de países: posición estatista particularmente pronunciada (Nicaragua 47 p.p., Guatemala 44 p.p. y El Salvador 42 p.p.), posición intermedia (Panamá 28 p.p. y Honduras 26 p.p.) y los que tienen una posición relativamente menos estatista (Costa Rica 17 p.p.). Se nota que Costa Rica se distingue porque una tercera parte de los jóvenes entrevistados opta por la posición del centro de la escala.

Cuadro 12
Centroamérica: Responsable de asegurar el bienestar de las personas en
estudiantes de séptimo y undécimo año, por país
- en porcentajes -

Responsable	País					
	Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
Número	(1559)	(2304)	(1592)	(1835)	(1143)	(937)
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Responsabilidad individuo asegurar bienestar	12.1	22.9	14.6	14.9	16.3	20.3
2	4.2	4.4	3.8	2.7	8.1	4.6
3	21.4	17.3	18.4	13.5	33.4	19.1
4	8.8	7.7	8.0	5.7	10.2	7.8
Responsabilidad Estado asegurar bienestar todos	51.6	45.7	52.2	59.0	31.1	45.1
NS/NR	1.9	2.0	3.0	4.2	0.9	3.1
Diferencia porcentual(*)	-44.1	-26.1	-41.8	-47.1	-16.9	-28.0

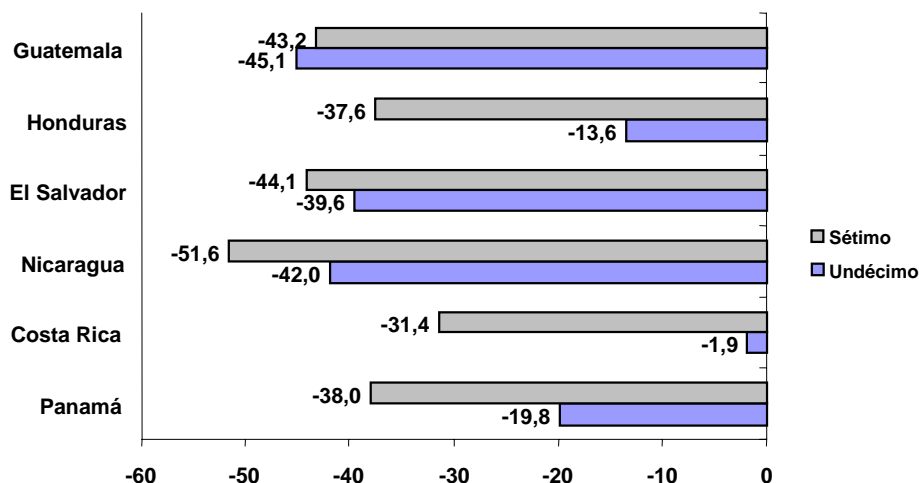
(*) Consiste en la diferencia entre la suma de los porcentajes de respuesta a "responsabilidad del individuo" y la opción más cercana (código 2) y la suma de los porcentajes entre "responsabilidad del Estado" y la opción más cercana (código 4).

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

En el Gráfico 4 puede observarse que en todos los países, excepto Guatemala, existen diferencias importantes en esta preferencia ideológica entre los estudiantes de séptimo y los de undécimo año: concluyendo la secundaria son menos estatistas, es decir, una mayor proporción de ellos cree que la búsqueda del bienestar es una responsabilidad

individual. Esta situación es más pronunciada en los estudiantes de Costa Rica, Honduras y Panamá. En Guatemala prácticamente empatan. En todos los otros países la diferencia porcentual conserva un signo negativo, indicando que predominan los que apoyan la posición estatista.

Gráfico 4
Centroamérica: Responsable de asegurar el bienestar de las personas,
según nivel educativo, por país
- diferencias porcentuales(*) -



(*) Consiste en la diferencia entre la suma de los porcentajes de respuesta a "responsabilidad del individuo" y la opción más cercana (código 2) y la suma de los porcentajes entre "responsabilidad del Estado" y la opción más cercana (código 4).

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

El segundo componente de la disyuntiva ámbito estatal-ámbito privado es la actitud hacia la competencia económica. El papel de la competencia ha sido tema de controversias ideológicas por mucho tiempo. Aquellos que han argumentado a favor de restringir los espacios que quedan en manos de la competencia, señalan sus limitaciones en términos de su efectividad para la asignación de recursos, así como los efectos sobre la persona individual. Este último aspecto fue incorporado en la pregunta sobre la competencia: se diseñó de manera tal que se anotó en un extremo de la escala "La competencia económica es buena. Estimula a las personas a trabajar duro y desarrollar nuevas ideas", y en el otro "La competencia económica es dañina. Saca lo peor de las personas".

El principal resultado obtenido es que la competencia es vista, por la mayoría de los estudiantes de las capitales centroamericanas, como una buena característica del sistema económico. El país donde la balanza se inclina más por la competencia es Panamá (40 p.p.) y donde la hace menos es en Nicaragua (20 p.p.).

En todos los países la percepción sobre la bondad de la competencia económica es diferente según el nivel educativo de los estudiantes: consistentemente los de quinto año muestran mayor aprecio por ésta (Gráfico 5). La diferencia toma mayores dimensiones en Costa Rica, donde los séptimos ocupan la menor posición de aprecio de la competencia y los undécimos la mayor. Este hallazgo -distinta percepción según nivel educativo- sugiere la existencia de un gran espacio para la formación ideológica en los años de educación secundaria.

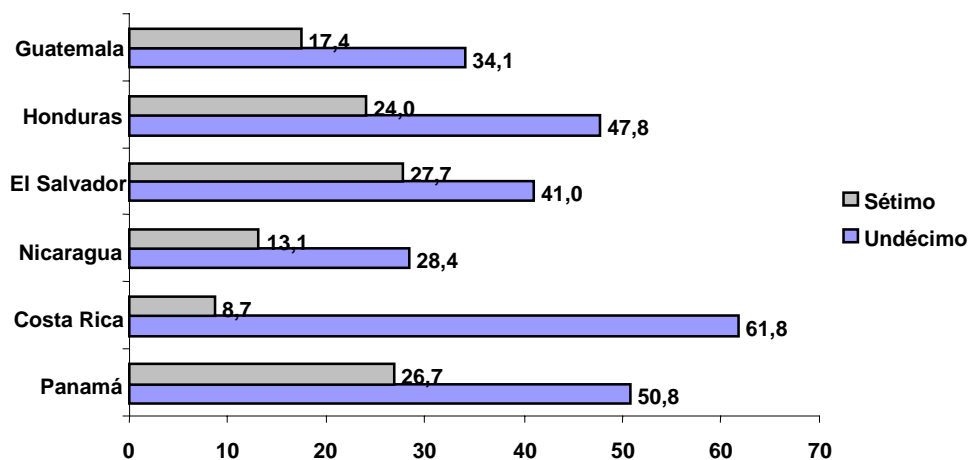
Cuadro 13
Centroamérica: Percepciones sobre la competencia económica en
estudiantes de séptimo y undécimo año, por país
- en porcentajes -

Percepción	País					
	Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
Número	(1559)	(2304)	(1592)	(1835)	(1143)	(937)
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Competencia económica es buena	38.7	48.4	45.1	43.9	38.0	47.2
2	13.0	9.8	11.2	6.4	16.0	11.6
3	19.8	16.5	18.1	14.7	25.5	18.4
4	6.7	4.6	4.9	3.5	6.6	4.1
Competencia económica es dañina	19.5	18.2	17.0	26.4	12.6	14.9
NS/NR	2.3	2.5	3.7	5.1	1.3	3.8
Diferencia porcentual(*)	25.5	35.4	34.4	20.4	34.8	39.8

(*) Consiste en la diferencia entre la suma de los porcentajes de respuesta a "Competencia...es buena" y la opción más cercana (código 2) y la suma de los porcentajes de respuesta a "Competencia es dañina" y la opción más cercana (código 4).

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Gráfico 5
Centroamérica: Percepciones sobre la competencia económica,
según nivel educativo, por país
- diferencia porcentual(*) -



(*) Consiste en la diferencia entre la suma de los porcentajes de respuesta a “Competencia...es buena” y la opción más cercana (código 2) y la suma de los porcentajes de respuesta a “Competencia es dañina” y la opción más cercana (código 4).

FUENTE: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Prioridades del desarrollo del país

Este tema se investigó con dos preguntas. La primera ofrece al estudiante la disyuntiva entre crecimiento económico y contaminación ambiental. Esta disyuntiva ha caracterizado gran parte de la discusión sobre los estilos de desarrollo y las posibilidades de desarrollo de las naciones.

Este estudio muestra que en Centroamérica predomina una juventud ambientalista pues, masivamente, le asignan mayor prioridad a la protección del medio ambiente, cuando éste se ve amenazado por el crecimiento económico (Cuadro 14). Los extremos son Costa Rica donde el 69% escogió la protección del ambiente versus el 8% que prefiere el crecimiento económico y Nicaragua, donde estos valores son 55% y 17%, respectivamente.

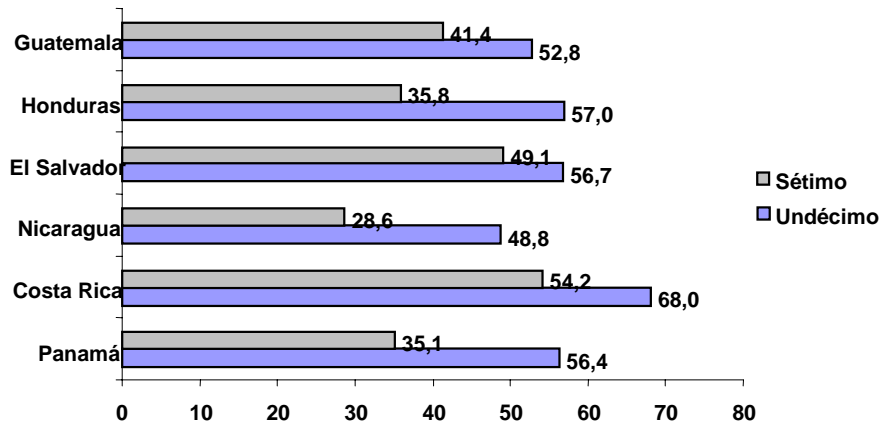
Cuadro 14
Centroamérica: Prioridad entre medio ambiente y crecimiento económico
en estudiantes de séptimo y undécimo, por país
- en porcentajes -

Prioridad	País					
	Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
Número	(1559)	(2304)	(1592)	(1835)	(1143)	(937)
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Prioridad protección medio ambiente	58.9	59.9	63.8	55.2	68.8	59.6
Prioridad crecimiento económico	12.0	13.9	10.7	17.0	7.8	12.8
NS/NR	29.1	26.2	25.5	27.8	23.4	27.6

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Además, en todos los países esta preferencia está más difundida entre los estudiantes de último año de secundaria (Gráfico 6).

Gráfico 6
Centroamérica: Preferencia entre medio ambiente y crecimiento económico, según nivel educativo, por país
- diferencial porcentual(*) -



(*) Diferencia entre los porcentajes de respuesta a "protección de medio ambiente" y "crecimiento económico".

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

En la segunda pregunta relacionada con el tema, se solicitó al entrevistado establecer prioridades entre tres posibles objetivos nacionales de desarrollo: (i) reducir la

contaminación del ambiente, (ii) proteger adecuadamente a las personas más necesitadas o (iii) atraer al país a empresas de alta tecnología. Al analizar la primera mención (Cuadro 15 y Cuadro Anexo 4) se manifiesta nuevamente la vocación ambientalista de los jóvenes aunada, ahora, a la preocupación social. Estas dos posibles prioridades ocupan los primeros dos lugares en todos los países. Predomina el tema ambiental en El Salvador (59%), Guatemala (50%), Costa Rica (48%) y Honduras (45%). La segunda prioridad para los jóvenes de estos países fue proteger adecuadamente a las personas más necesitadas (entre 43% y 32%).

Los estudiantes de Panamá y Nicaragua ubicaron en primer lugar la protección a las personas más necesitadas (50% y 49% respectivamente), mientras que reducir la contaminación aparece en el segundo lugar (38% para ambos).

El tercer lugar, para todos los países, y con porcentajes menores al 15%, se mencionó la tarea de atraer empresas de alta tecnología.

Cuadro 15
Centroamérica: Objetivo nacional que se debe buscar en estudiantes de séptimo y undécimo año, por país(*)
- en porcentajes -

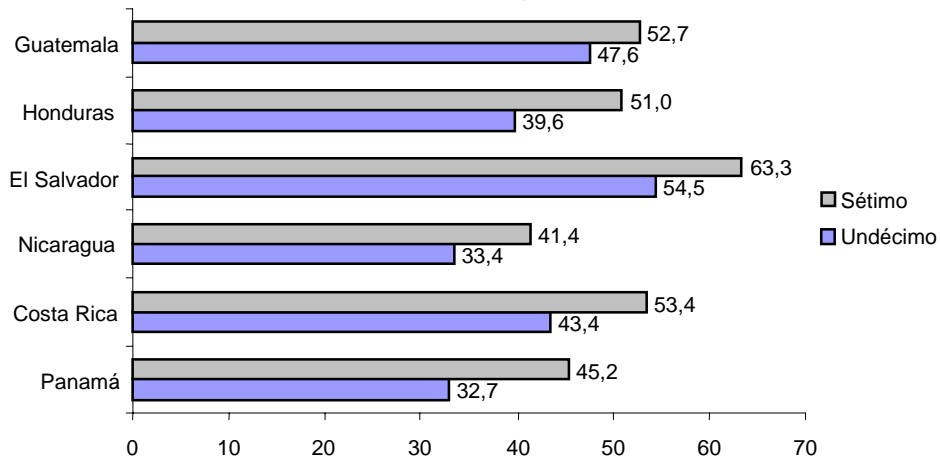
Objetivos	País					
	Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
Número	(1559)	(2304)	(1592)	(1835)	(1143)	(937)
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Objetivo nacional que el país debe buscar						
Reducir la contaminación del ambiente	50.2	45.5	58.9	37.6	48.5	38.4
Proteger adecuadamente a personas necesitadas	40.4	38.4	32.5	49.0	42.9	50.5
Atraer empresas de alta tecnología	8.3	14.4	8.0	11.3	7.5	9.8
NS/NR	1.1	1.7	0.6	2.1	1.1	1.3

(*) Incluye únicamente los porcentajes obtenidos en la primera mención.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Los siguientes tres gráficos (Gráfico 7, 8 y 9) muestran las diferencias por nivel de estudios sobre la prioridad del desarrollo nacional. En todos los países se observa, al pasar de séptimo a undécimo, un incremento de la posición que favorece la protección de las personas más necesitadas. Además, en el mismo sentido, una reducción de la escogencia por la protección ambiental y por la atracción de empresas de alta tecnología.

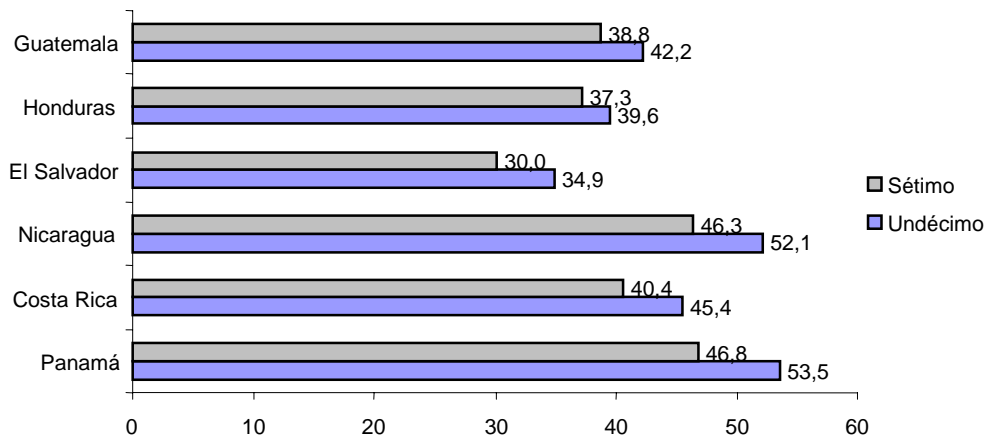
Gráfico 7
Centroamérica: Objetivo nacional: reducción contaminación del ambiente,
según nivel educativo, por país
- en porcentajes -



(*) Porcentaje de respuesta obtenida como primera mención.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

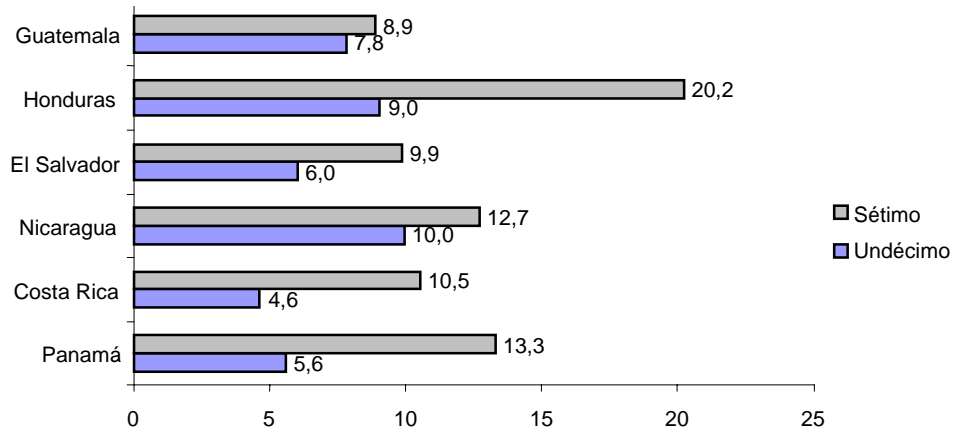
Gráfico 8
Centroamérica: Objetivo nacional: proteger adecuadamente a las
personas más necesitadas, según nivel educativo, por país
- en porcentajes -



(*) Porcentaje de respuesta obtenida como primera mención.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Gráfico 9
Centroamérica: Objetivo nacional: atraer empresas de alta tecnología,
según nivel educativo, por país
- en porcentajes -



(*) Porcentaje de respuesta obtenida como primera mención.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

La evaluación de la brecha social por parte del estudiantado, que analizamos a continuación, se relaciona directamente con este resultado.

Brecha social

Para estudiar este tema se pidió la opinión sobre la magnitud de la brecha social en su país, también usando una escala de cinco posiciones. En todas las ciudades se afirma, mayoritariamente, que la brecha social en su país es muy grande (quinta posición de la escala de cinco) en un rango que va desde Nicaragua (57%) hasta Costa Rica (71%). Si se suman las categorías *muy grande* y *grande* el rango va desde 57% en Nicaragua hasta 83% en Costa Rica (Cuadro 16). Entre los que conciben la distancia entre ricos y pobres como *muy pequeña*, sobresalen consistentemente en los extremos Costa Rica (5%) y Nicaragua (28%).

Cuadro 16
Centroamérica: Diferencia entre lo que gana la gente pobre y la gente rica en
estudiantes de sétimo y undécimo año, por país
- en porcentajes -

Magnitud de la diferencia	País					
	Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
Número	(1559)	(2304)	(1592)	(1835)	(1143)	(937)
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Muy pequeña	14.2	19.7	19.3	28.5	5.0	19.9
2	3.7	2.4	3.0	2.7	3.1	2.8
3	7.2	6.1	5.7	6.5	8.0	6.7
4	10.3	5.3	5.4	3.2	11.6	8.4
Muy grande	61.3	62.4	63.1	54.1	71.0	57.1
NS/NR	3.3	4.1	3.5	5.0	1.3	5.1
Muy grande y grande (1)	71.6	67.7	68.5	57.3	82.6	65.5
Diferencia porcentual (2)	53.7	45.6	46.2	26.1	74.5	42.8

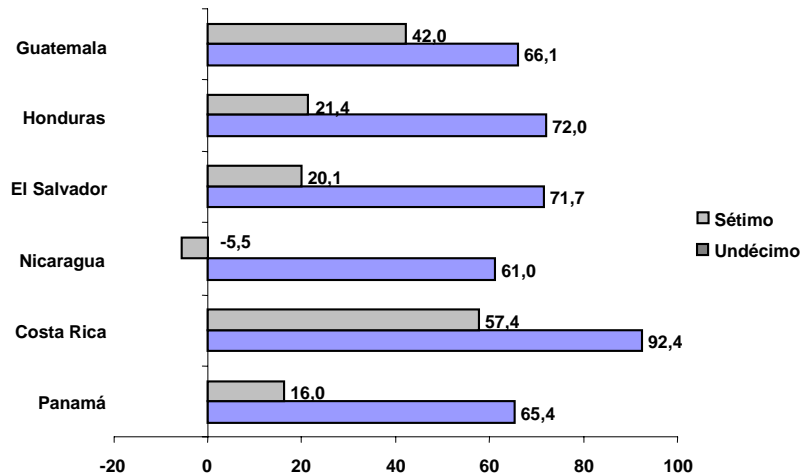
(1) Esta categoría señala una evaluación negativa de la situación de la brecha social.

(2) Consiste en la diferencia entre la suma de "muy grande" y "grande" (código 4) y la suma de "muy pequeña" y "pequeña" (código 2).

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Además, el tema de la brecha, en todos los países, es un tema mucho más sentido en undécimo que en sétimo año (Gráfico 10).

Gráfico 10
Centroamérica: Diferencia entre lo que gana la gente pobre y la gente rica,
según nivel educativo, por país
- diferencia porcentual -



(1) Consiste en la diferencia entre la suma de "muy grande" y "grande" (código 4) y la suma de "muy pequeña" y "pequeña" (código 2).

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Con el fin de explorar un poco más este tema, en la segunda fase de la investigación²⁰ se añadió al cuestionario una pregunta sobre el grado de acuerdo con la necesidad de disminuir la brecha para el buen funcionamiento de la democracia. Las respuestas apoyan principalmente la importancia de disminuirla la brecha como condición para la sostenibilidad democrática (quinta posición de la escala) y el rango para esta quinta posición no es muy amplio; fluctúa entre 54% (Guatemala) hasta 57% (Panamá) (Cuadro 17).

Cuadro 17
Centroamérica: Grado de acuerdo con disminuir la brecha social en
estudiantes de séptimo y undécimo año, por país(*)
- en porcentajes -

Diferencia más pequeña entre ricos y pobres	País				
	Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Panamá
Número	(1559)	(2304)	(1592)	(1835)	(1143)
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Muy en desacuerdo	11.0	14.4	14.9	19.3	15.5
2	4.6	3.5	2.9	2.5	3.0
3	10.5	7.8	9.1	8.4	8.8
4	11.2	9.8	10.2	7.4	8.0
Muy de acuerdo	54.4	56.3	55.8	56.2	56.7
NS/NR	8.3	8.2	7.0	6.2	8.1
Diferencia porcentual	50.0	48.2	48.2	41.8	46.2

(*) Esta pregunta no se incluyó en el cuestionario de Costa Rica.

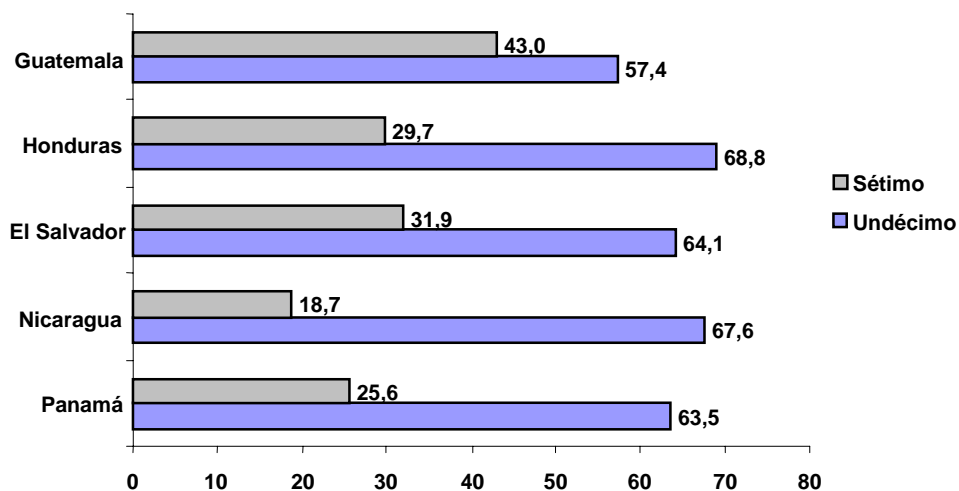
(1) Consiste en la diferencia entre la suma de los porcentajes obtenidos en las opciones "muy de acuerdo" y el nivel de acuerdo más cercano (código 4) y la suma de las correspondientes a las opciones "muy en desacuerdo" y el nivel de desacuerdo más cercano (código 2).

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Las diferencias porcentuales positivas evidencian el acuerdo con esta postura y también muestra que es significativamente mayor en undécimo que en séptimo año (Gráfico 11). En otras palabras, al contrastar séptimo y undécimo aumenta la percepción sobre el tamaño de la brecha y también sobre la importancia asignada a su disminución como condición para la sostenibilidad democrática.

²⁰ Como se ha explicado antes, la investigación inició con la encuesta en Costa Rica en 1998, en carácter de piloto. En el resto de los países de la región la encuesta se hizo durante el 2000 e incorporó algunas modificaciones en el cuestionario como resultado de la evaluación de la fase de pilotaje. Esta es una de las nuevas preguntas utilizadas.

Gráfico 11
Centroamérica: Grado de acuerdo con disminuir la brecha social,
según nivel educativo, por país
- diferencia porcentual(*) -

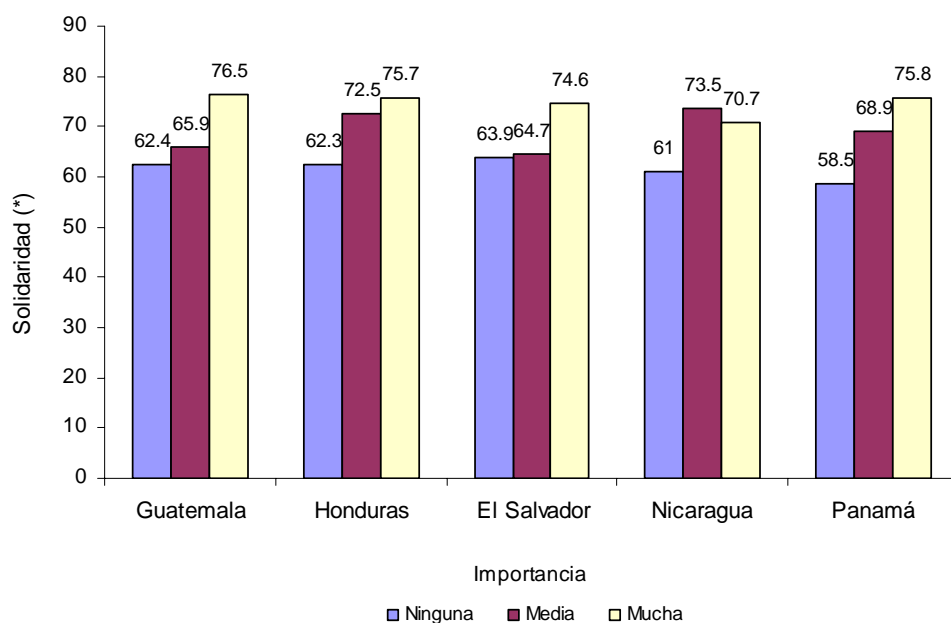


(1) Consiste en la diferencia entre la suma de los porcentajes obtenidos en las opciones "muy de acuerdo" y el nivel de acuerdo más cercano (código 4) y la suma de las correspondientes a las opciones "muy en desacuerdo" y el nivel de desacuerdo más cercano (código 2).

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Relacionado con lo anterior, el Gráfico 12 muestra un aspecto de interés entre quienes se encuentran de acuerdo en disminuir la brecha como condición necesaria para la sostenibilidad, ya que el grado de solidaridad –medida como la importancia de trabajar por los demás sin esperar nada a cambio- tiende a apoyar el supuesto de la teoría normativa de que, entre quienes apoyan la construcción de una sociedad más inclusiva es mayor el grado de solidaridad.

Gráfico 12
Centroamérica: Grado de solidaridad en estudiantes que
apoyan disminuir la brecha social, por país
- en porcentajes -



(*) Medida a través de la pregunta sobre la importancia de trabajar por los demás sin esperar nada a cambio. La respuesta "nada importante" implica ninguna solidaridad, mientras la respuesta "muy importante" indica mucha solidaridad.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Los resultados obtenidos con respecto al tamaño de la brecha social, la importancia de su disminución como condición para la sostenibilidad democrática y el papel de la solidaridad, es uno de los retos pendientes más complejos para las naciones centroamericanas y sus nuevas generaciones: aprender a desarrollarse en democracia para alcanzar una *modernidad inclusiva* (Fuentes, 1997:122). La comprensión de este pilar de la sostenibilidad será fuente de empuje o de frustración si esta nueva generación logra incorporarse como una ciudadanía crítica, o si por el contrario el sistema político los aleja y los desinteresa. El ámbito del desempeño del sistema político en el campo social es central para el futuro democrático.

Actitudes de apoyo al sistema político y capital social

A diferencia de la vía seguida en la primera parte de este artículo, en lo que se enfatizó la descripción de los aspectos que pueden ser conducentes a la profundización democrática (enfoque normativo), en esta segunda parte se analizarán los componentes que han sido asociados empíricamente a la persistencia de las

democracias. El énfasis no estará en señalar las oportunidades que se tienden a abrir o cerrar según los distintos valores y actitudes, sino en dejar claro los conceptos y su operacionalización.

Actitudes de apoyo al sistema político: modelo de análisis

Para analizar el apoyo al sistema político en la región centroamericana se hizo un acercamiento inspirado en el modelo de Pipa Norris (1999)²¹, quien conceptualiza el apoyo al sistema político en cinco niveles, desde el más difuso hasta el más específico. Los cinco niveles son: (i) hacia la comunidad política (el nivel más difuso), (ii) hacia los principios del régimen, (iii) hacia el desempeño del régimen, (iv) hacia las instituciones del régimen y (v) hacia los actores políticos (el más específico).

En esta investigación se consideró necesario ajustar el modelo de Norris, manteniendo la idea original de diferenciar los niveles de apoyo al sistema, de acuerdo al grado de especificidad, pero replanteando, conceptualmente, tres de ellos: el segundo, hacia los principios del régimen; el cuarto, hacia las instituciones del régimen y el último, hacia los actores políticos. Además, se sustituyó el término “régimen” por sistema, por ser más general y preciso. El término “régimen” se ha utilizado de dos maneras: una refiere a las especificidades de las estructuras institucionales, como por ejemplo, democracia presidencialista versus parlamentaria, otra, a la oposición de democracia versus autoritarismo-totalitarismo.

El inconveniente encontrado en el segundo nivel planteado por Norris, al que se denomina apoyo a los principios del régimen, es que postula una identidad entre *los principios* y los *valores democráticos (igualdad, tolerancia y participación)*, expresados en síntesis a través de la afirmación “*la democracia es la mejor forma de gobierno*”.

Un primer problema en este segundo nivel es la identificación, sin mayor elaboración, de los valores -que provienen de la teoría normativa- con el apoyo al sistema político -un elemento propio de la teoría empírica de la democracia²². Esta mezcla requiere más investigación, pues no se ha encontrado una relación empírica entre la existencia de un sistema político democrático y la expresión de valores democráticos por parte de la población. Ello puede deberse a muchas razones teóricas o empíricas, pero no puede ignorarse el estado de la cuestión en la literatura.

En segundo lugar, es inapropiado establecer una identidad entre valores y un nivel de apoyo al sistema político. Los valores son estándares interiorizados que establecen un marco a partir del cual tienden a generarse actitudes²³. El apoyo es una actitud. Valores y apoyo son fenómenos heterogéneos, a menos que se desarrolle otra forma de

²¹ Una explicación más amplia sobre estos niveles de apoyo se encuentra en el capítulo conceptual de este libro “*Cultura política: orientaciones conceptuales*” de este libro.

²² Véase en este libro “*Cultura política: orientaciones conceptuales*”

²³ Véase en este libro “*Cultura política: orientaciones conceptuales*”

entenderlos, cosa que Norris no hace. Si se deseara establecer una relación entre valores y apoyo correspondería más trabajar con la hipótesis de que los valores constituyen un elemento que afecta al apoyo, que considerarlo un nivel de apoyo, lo cual es inapropiado.

En tercer lugar, en el listado de valores democráticos básicos, la autora mezcla dos valores y una práctica. La “participación”, a diferencia de la igualdad y la tolerancia, es algo que la ciudadanía hace en mayor o menor medida, no es un “estándar interiorizado”. Podría evaluarse como actitud hacia la participación, pero no es así como parece concebirlo Norris.

La propuesta ante esta confusión conceptual es entender el segundo nivel de apoyo como “preferencia por la democracia”, expresada como lo dice Norris, en forma sintética, a través de la afirmación “*la democracia es la mejor forma de gobierno*”. Es un nivel de apoyo menos difuso que el de la comunidad política, pues apunta hacia la preferencia por un método para manejar los principales conflictos de poder al interior de esa comunidad nacional.

Queda pendiente continuar el trabajo de investigación empírica en este nivel, así como en el de comunidad política, para desarrollar los respectivos componentes y luego su operacionalización, con miras a construir un índice.

El otro nivel reconceptualizado es el relacionado con las instituciones del régimen (cuarto nivel). En esta propuesta modificada se denomina “apoyo hacia instituciones fundamentales”, entendidas como las instituciones de gobierno que realizan las funciones propias del sistema. La confusión detectada en este nivel de apoyo es la inclusión en la lista de instituciones planteadas por Norris, de una cuya función es distinta: los partidos políticos. Estos últimos son instituciones intermediarias entre el sistema político y la sociedad. Distinguir la heterogeneidad funcional de estos entes es de suma importancia en la búsqueda de una conceptualización que permita comprender mejor el fenómeno actual de pérdida de apoyo, razón central de todo el esfuerzo del grupo de Harvard liderado por Norris y sintetizado en el libro Critical Citizens (Norris, 1999).

Para enfrentar esta confusión se ubicó a los partidos políticos en un nivel de apoyo más específico, en el último, y la propuesta es cambiar su nombre por el de “apoyo hacia la representación política”. Esta decisión fortalece el quinto nivel, porque los actores políticos son miembros de los partidos por más tiempo que de los gobiernos. Adicionalmente, ambos, partidos y actores políticos, ven sus acciones juzgadas cuando participan de un gobierno y, también, cuando están fuera de él²⁴.

²⁴ Igualmente falta continuar la investigación para desarrollar un índice de este nivel.

Dadas estas consideraciones, la operacionalización del modelo ajustado conservó el apoyo medido a través de los cinco niveles. Las preguntas que se tomaron en cuenta para cada nivel se anotan a continuación.

- *Nivel 1: Comunidad política*

Con la idea original, la medición de este nivel se hizo con la pregunta de síntesis que sugiere Norris.

1. *¿Qué tan orgulloso está usted de ser ciudadano (país)? (escala de cinco respuestas desde nada orgulloso hasta sumamente orgulloso)*

- *Nivel 2: Preferencia por la democracia*

Tal como se mencionó, se cambió el nombre del nivel y se utilizó la pregunta de síntesis sugerida por Norris.

2. *De las tres afirmaciones siguientes, escoja con cuál está mas de acuerdo. (Por favor marque solo una)*

1. *La democracia es preferible a cualquier forma de gobierno*
2. *En ciertos casos una dictadura es preferible a la democracia*
3. *A la gente como usted le da lo mismo un gobierno democrático o una dictadura*

- *Nivel 3: Desempeño del sistema*

Se utilizaron tres preguntas para indagar sobre el desempeño. Las preguntas son diferentes a las dos de síntesis que Norris menciona (satisfacción con el desempeño o cómo está trabajando la democracia). Sin embargo, parecen cumplir el objetivo de captar la apreciación sobre la forma en que funciona el sistema en la práctica. Las preguntas se refieren a tres temas polémicos relacionados con la capacidad de las democracias para funcionar: (i) lo económico, (ii) el proceso de toma de decisiones y (iii) el orden en la sociedad. En conjunto conforman un índice. Esas preguntas tienen cinco opciones de respuesta cada una (desde muy de acuerdo hasta muy en desacuerdo) y son:

3. *En una democracia casi siempre el sistema económico funciona mal*
4. *En los países democráticos hay muchos pleitos y cuesta mucho tomar decisiones*
5. *A las democracias les cuesta mantener el orden en el país*

- *Nivel 4: Instituciones fundamentales*

También se modificó el nombre. Se incluyeron únicamente los Poderes de la República y se operacionalizó tomando en cuenta la confianza en las siguientes instituciones (con opción de responder ninguna, poca, algo o mucha):

6. *Poder Judicial*
7. *Asamblea Legislativa*
8. *El gobierno.*

- *Nivel 5: Representación política*

También se cambió el nombre y se incorporaron los partidos, además de los actores políticos.

13. *¿Cuánto cree usted que alguno de los partidos políticos que hay en este país defiende sus intereses y aspiraciones? (con una escala de cinco opciones de respuesta desde nada hasta mucho).*
14. *¿Cuál es su opinión sobre los políticos, favorable o desfavorable? (con cinco opciones de respuesta, desde desfavorable hasta favorable)*

Para los índices del tercer y cuarto nivel de apoyo se calculó el *Alfa de Cronbach* con el fin de estimar su confiabilidad. Tanto estos dos índices como los resultados de las variables individuales se transformaron a una escala común, desde cero hasta 10, para facilitar la interpretación.

Niveles del apoyo político al sistema: resultados para la región

En el Cuadro 18 se presentan los resultados por país. Para cada nivel de apoyo se calculó el promedio, tanto para el total de estudiantes como para los de séptimo y undécimo, en forma separada.

Cuadro 18
Centroamérica: Apoyo al sistema político.
Índices promedio del modelo de Norris ajustado, según nivel educativo, por país(*)

Nivel de Apoyo	Descripción	País					
		Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
TOTAL							
Número de estudiantes		1559	2304	1592	1835	1143	937
1	Comunidad política	7.8	8.3	7.4	7.5	8.5	8.2
2	Preferencia por la democracia	7.2	6.9	7.6	7.2	8.5	7.9
3	Desempeño del sistema	4.3	4.0	4.2	4.0	5.0	4.3
4	Instituciones fundamentales	4.2	4.5	4.1	3.2	4.4	4.6
5	Representación política						
	- Partidos	3.0	3.3	3.1	3.0	2.4	3.3
	- Actores	3.5	3.7	3.7	3.5	4.0	3.7
SÉTIMO AÑO							
Número de estudiantes		805	1205	783	964	581	427
1	Comunidad política	7.7	8.4	7.5	7.7	8.6	8.4
2	Preferencia por la democracia	6.7	6.4	7.3	6.2	7.6	6.8
3	Desempeño del sistema	4.3	3.8	4.0	4.0	4.5	4.3
4	Instituciones fundamentales	4.4	4.8	4.4	3.5	4.5	4.9
5	Representación política						
	- Partidos	3.3	4.1	3.5	3.9	2.9	4.2
	- Actores	3.9	4.5	4.1	4.2	4.4	4.2
UNDÉCIMO AÑO							
Número de estudiantes		754	1099	809	871	562	510
1	Comunidad política	7.9	8.2	7.2	7.3	8.3	8.1
2	Preferencia por la democracia	7.6	7.4	7.9	8.3	9.2	8.7
3	Desempeño del sistema	4.2	4.3	4.5	4.0	5.5	4.4
4	Instituciones fundamentales	4.1	4.2	3.9	2.8	4.4	4.4
5	Representación política						
	- Partidos	2.6	2.6	2.7	2.0	1.9	2.6
	- Actores	3.0	2.9	3.3	2.7	3.7	3.4

(*) Los Índices fueron estandarizados en una escala de 0 a 10 para facilitar la comparación. Para el nivel 3 (desempeño del sistema), se calculó la confiabilidad del índice con el Alpha de Cronbach y se obtuvieron valores entre 0.56 y 0.65 para todos los países. Para el nivel 4 (instituciones fundamentales), también se calculó la confiabilidad y los valores oscilaron entre 0.70 y 0.78.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

En todos los países, los primeros dos niveles de apoyo (comunidad política y preferencia por la democracia) presentan magnitudes mayores a las encontradas en el resto de los niveles. Esto también es claramente visible cuando se calcula la moda y la mediana en cada nivel de apoyo, como puede observarse en los Cuadros Anexos 5 y 6. Esto significa que los estudiantes de secundaria centroamericanos, en su mayoría, se sienten orgullosos de vivir en su país y consideran que la democracia es la mejor forma de gobierno que conocen. Sin embargo, el funcionamiento actual del sistema no satisface sus expectativas, ya que desconfían de las instituciones fundamentales y no se sienten representados por los partidos políticos existentes ni por los políticos. Es particularmente relevante el bajo apoyo al nivel de la representación política, en el que los valores de los indicadores son más bajos.

Otro aspecto que puede observarse en el Cuadro 18 es que existe una tendencia a que los estudiantes más jóvenes expresen mayor apoyo al sistema político que los de más edad. Es probable que este resultado refleje un proceso de “erosión” en la actitud de apoyo conforme se incrementa la edad de los estudiantes de secundaria, particularmente al nivel de la representación política. Es necesario investigar las razones por las que esto ocurre, pues el hecho de que los estudiantes de undécimo, que cuentan con más conocimiento del sistema político, se sientan menos representados que los de séptimo, refleja una fractura en la capacidad del sistema para tomar en cuenta sus intereses y necesidades.

Otros resultados más específicos de la comparación de los niveles de apoyo entre países para todos los estudiantes²⁵, son los siguientes:

1. Panamá, Honduras y Costa Rica, son los países que presentan promedios más altos en el nivel de apoyo hacia la comunidad política (8.2, 8.3 y 8.5, respectivamente).
2. La mayor preferencia por la democracia (nivel 2) se da en Costa Rica (8.5) y la menor en Honduras (6.9). El resto de los países se encuentra en niveles intermedios.
3. Pese a las diferencias, en todos los países²⁶, tanto el apoyo hacia la comunidad política como la preferencia por la democracia (los primeros dos niveles) muestran promedios de 7 o más, lo que puede considerarse satisfactorio para la legitimidad democrática.
4. Los niveles de menor apoyo relativo se encuentran a partir del nivel tres, cuando se mide el desempeño de la democracia. En todos los casos los promedios de este nivel son sensiblemente menores al nivel anterior en todos los países

²⁵ Con ligeras modificaciones, y con el debido cuidado, los seis puntos comentados a continuación pueden aplicarse también a los estudiantes de séptimo y undécimo.

²⁶ Con excepción de Honduras, cuyo promedio es de 6.9

(valores cercanos a 4). Costa Rica alcanzó un valor de 5.0, pero aún este valor es notablemente inferior a los de los niveles anteriores.

5. El apoyo a las instituciones fundamentales, medido por la confianza en los Poderes de la República, también es bajo, particularmente en Nicaragua, país que presenta un promedio de 3.2.
6. Para todos los países, la magnitud de los promedios es aún menor cuando se hace referencia al nivel de apoyo hacia la representación política. En Costa Rica es particularmente bajo el apoyo a los partidos (2.4), mientras que la valoración de los políticos es igualmente baja en todos los países (alrededor de 3).

Adicionalmente, se observa que:

1. En Nicaragua, con el promedio más bajo en el nivel 4 (instituciones fundamentales), el valor es menor entre los estudiantes de undécimo (2.8) que entre los de séptimo (3.5).
2. En Costa Rica, con el promedio más bajo en el quinto nivel, con relación a los partidos, el valor es menor en undécimo (1.9) que en séptimo (2.9).

Actitudes de apoyo al sistema político: visión global

Con el afán de brindar un panorama más sintético sobre el apoyo al sistema político en la región se calculó, para cada país, un promedio de los cinco niveles presentados anteriormente (Cuadro 19).

El indicador resumen, denominado como Índice general de apoyo al sistema, muestra que la actitud de apoyo en la región se encuentra aproximadamente en la mitad de su potencial. En ninguno de los países los promedios son altos (8 ó 9, por ejemplo) ni tampoco bajos (2 ó 3, por ejemplo). Este resultado era de esperar, porque se compensan los altos niveles de apoyo difuso con los bajos niveles de apoyo específico.

Cuadro 19
Centroamérica: Índice general de apoyo al sistema político,
según nivel educativo, por país(*)
- en absolutos y promedios -

País	Número de estudiantes			Promedio del índice general		
	Total	Sétimo	Undécimo	Total	Sétimo	Undécimo
Total	4649	2009	2640	5.51	5.53	5.50
Guatemala	661	314	347	5.37	5.37	5.38
Honduras	1043	472	571	5.49	5.58	5.42
El Salvador	809	311	498	5.48	5.56	5.43
Nicaragua	858	407	451	5.04	5.10	4.99
Costa Rica	748	325	423	5.98	5.88	6.05
Panamá	530	180	350	5.87	5.98	5.81

(*) Para el caso del nivel 5 del modelo de Norris ajustado se obtuvo un promedio de las dos variables. El índice de apoyo total al sistema se calculó como un promedio de los cinco niveles.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Además, este promedio por país indica que el sistema político de Nicaragua es el que cuenta con menos apoyo (promedio de 5.04) mientras que en el extremo opuesto se encuentran Panamá (5.88) y Costa Rica (5.98). Esto es válido tanto para los estudiantes de séptimo como para los de undécimo año. Estas afirmaciones se basan en un análisis de variancia, el cual corrobora que al menos uno de los promedios del Índice general de apoyo es significativamente diferente a los demás.

Utilizando estos mismos promedios, también se procedió a detectar la existencia de diferencias significativas entre países, los que se agruparon, posteriormente, de acuerdo con el grado de apoyo al sistema. Para ello se realizó un análisis de comparación de medias y se tomaron dos precauciones:

1. Se utilizaron dos procedimientos de comparación de medias (Norusis, 1986), con el fin de analizar las posibles diferencias que pueden resultar al utilizar procedimientos distintos. Como se sabe, la prueba de Tukey es menos sensitiva para detectar diferencias significativas que la de Scheffe.
2. Se tomó en cuenta el efecto del tamaño de las muestras en cada uno de los países para realizar las pruebas de significancia estadística. Para tratar de evitar que las diferencias resultaran significativas debido a un tamaño de muestra grande, se seleccionaron submuestras del 50% de los estudiantes en cada uno de los países y se corroboró que los cálculos eran estables.

Los resultados para el total de estudiantes se presentan en el Cuadro 20, del que puede concluirse que los dos procedimientos de comparación de medias muestran resultados

semejantes y que se forman tres grupos de países. Sin perder la perspectiva de que la actitud de apoyo hacia el sistema político en toda la región podría calificarse como “regular”, puede decirse que el primer grupo, el de mayor apoyo, está compuesto por Costa Rica y Panamá, con índices promedio de que alcanzan aproximadamente seis puntos de los 10 que componen la escala. En el segundo grupo quedan contenidos Guatemala, Honduras y El Salvador, con índices totales promedio que varían de 5.4 a 5.5, lo que denota un nivel de apoyo intermedio. Finalmente, en el tercer grupo, el de menor apoyo, queda solo Nicaragua, con un índice promedio total de 5.0.

Cuadro 20
Centroamérica: Agrupación de países según comparación de promedios por tipo de prueba estadística en estudiantes de séptimo y undécimo año

Tipo de prueba estadística	País	Número de estudiantes	PROMEDIOS		
			Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3
Tukey HSD	Nicaragua	858	5.04		
	Guatemala	661		5.37	
	El Salvador	809		5.48	
	Honduras	1043		5.49	
	Panamá	530			5.87
	Costa Rica	748			5.98
	<i>Significancia</i>		--		0.584
Scheffe	Nicaragua	858	5.04		
	Guatemala	661		5.37	
	El Salvador	809		5.48	
	Honduras	1043		5.49	
	Panamá	530			5.87
	Costa Rica	748			5.98
	<i>Significancia</i>		--		0.757

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

El capital social en la región

El capital social se entiende como la existencia de redes sociales robustas, las relaciones recíprocas que se originan en ellas, y el valor de unas y otras para alcanzar objetivos colectivos (Schuller, Baron y Field, 2000:1). El supuesto es que las colectividades de alto capital social y sus individuos poseen actitudes y hábitos de conducta que permiten potenciar sus acciones colectivas y, por lo tanto, impactar positivamente el desarrollo nacional. El término capital social se utiliza en forma un tanto difusa, haciendo una alusión a otras formas del capital más conocidas como lo son el capital financiero, el físico o el humano. Los más fervientes defensores de este

enfoque complementario al de cultura política, llegan a decir que, como otras formas de capital, el social es productivo, ya que aumenta los beneficios de la inversión en capital físico y humano (Putnam, 1993:36).

Existe polémica alrededor del desarrollo teórico del capital social. También hay polémica sobre su operacionalización (Dasgupta y Serageldin, 2000; Baron, Field y Schuller, 2000). Por ejemplo, uno de los componentes, la confianza, ha sido visto por algunos como una sola actitud que cubre desde las relaciones con las personas cercanas hasta las relaciones con las instituciones de diverso tipo (Warren, 1999:121). Llegan de esta manera a involucrar en el capital social el componente de cultura política de apoyo a instituciones. Esto parece llevar a confusiones conceptuales y sin sustento empírico. Otros llegan hasta distinguir la confianza hacia personas conocidas de la confianza hacia personas desconocidas (Seligson, Cruz y Córdova, 2000).

En este trabajo, para operacionalizar el término de capital social, se tomaron en cuenta dos de los componentes sobre los que hay un mayor consenso relativo en la literatura: la confianza interpersonal y la asociatividad. Además, existen razones conceptuales por las que éstas definen el capital social: la confianza interpersonal actúa como lubricante para que un grupo u organización actúe más eficientemente, ante la expectativa de que las otras personas sean responsables y honestas, y de que comparten las normas apropiadas para cooperar los unos con los otros. La asociatividad revela la disponibilidad de redes de relaciones sociales que resulta crítica para una sociedad civil sana con grupos y asociaciones que llenan la brecha entre familia y estado (Fukuyama, 2000 y Atria, 2003).

La confianza interpersonal fue medida como la confianza hacia personas conocidas, a través de la siguiente pregunta:

¿Cree Usted que la mayoría de la gente de donde usted vive trataría de aprovecharse de usted si se les presenta la oportunidad o cree que no se aprovecharía?

Esta pregunta tenía tres opciones de respuesta: sí se aprovecharía, no se aprovecharía y no sabe. Se procedió a recodificarla como 1=sí se aprovecharía (lo que denota una confianza interpersonal baja), 2=no sabe (confianza interpersonal media) y 3=no se aprovecharía (confianza interpersonal alta).

La asociatividad se operacionalizó sumando el número de organizaciones a las que pertenecen los estudiantes. La pregunta que hizo referencia a la participación fue la siguiente:

¿En cuáles de las siguientes organizaciones participa usted? Encierre en un círculo el número de aquellas organizaciones en la lista en las que usted participa. En caso de que participe en otra organización que no esté en la lista, por favor escriba el nombre de la organización.

Las organizaciones incluidas en esa lista son las siguientes: grupos juveniles, asociaciones de voluntarios, grupos religiosos, grupos ecológicos o de protección del ambiente, clubes deportivos, partidos políticos, organizaciones o grupos culturales o algún otro.

El procedimiento para construir la clasificación de los estudiantes de acuerdo al grado de capital social incluye los siguientes pasos:

1. Las dos variables fueron transformadas a un rango común, de 0 hasta 10²⁷, para que tuvieran igual peso y para facilitar la interpretación de los resultados.
2. Las variables fueron combinadas usando el Análisis de Conglomerados, a través del procedimiento K-Medias, para formar la nueva variable de capital social, que clasificó a los jóvenes en cuatro “clusters” o grupos homogéneos, buscando minimizar la variancia entre grupos y maximizarla entre ellos²⁸.
3. El K-Medias fue aplicado a las respuestas de todos los estudiantes de los diferentes países y, para corroborar la estabilidad de los grupos formados, particularmente sus centroides, se realizaron dos procedimientos diferentes. El primero fue comparar los resultados obtenidos incluyendo todos los países con la exclusión de uno de ellos. Posteriormente ese país fue incluido y se excluyó otro, y así sucesivamente, hasta abarcar todos los países. El segundo procedimiento fue ordenar el archivo de datos de diferentes maneras, utilizando varias variables como educación del padre, ocupación del principal sostén económico del hogar y otras relacionadas.

Los resultados se presentan en el Cuadro 21. La juventud estudiada se puede clasificar en cuatro agrupaciones caracterizadas de la siguiente manera:

- | | |
|---------|---|
| Grupo 1 | Capital social bajo: bajo índice de participación (2.04) y de confianza interpersonal (1.06). |
| Grupo 2 | Capital social intermedio participativo: nivel alto de participación (7.96) pero baja confianza interpersonal (1.11). |
| Grupo 3 | Capital social intermedio confiado: alta confianza interpersonal (10) pero bajo nivel de participación (2.24). |
| Grupo 4 | Capital social alto: alto nivel de participación y confianza interpersonal (7.86 y 10, respectivamente). |

²⁷ A cada variable se le resta el mínimo, se divide entre el rango y este resultado se multiplica por 10.

²⁸ Para lograrlo, el programa empleado establece un procedimiento iterativo en el que cada observación j es primero examinada y luego asignada a un “cluster” k , para el que una distancia euclideana sea un mínimo. El x_{ij} es la i -ésima variable para la j -ésima observación y x_{ik} es la media de la i -ésima variable en el k -ésimo “cluster” después de la inclusión de la j -ésima observación. El procedimiento continúa hasta que ninguna observación sea asignada a un nuevo “cluster” o hasta que un número máximo de iteraciones prefijado haya sido alcanzado (Golder, 1973).

La mayoría de los jóvenes centroamericanos (53.0%), de acuerdo con esta medición, tiene un capital social bajo y los que tienen un capital social alto son una minoría (6.5%). Esto significa que existen barreras importantes en la formación de los estudiantes para el desarrollo de redes sociales más numerosas y mejor valoradas, acompañadas de normas de conducta constructivas y respetadas alrededor de ellas. En este punto es importante recordar que se trata de un estudio de la futura élite centroamericana y que se ha señalado que el capital social no se encuentra igualmente distribuido en la sociedad: "...la estratificación de los circuitos educativos es un factor clave en la transmisión desigual de las oportunidades de vida, mediante mecanismos culturales y sociales propios del capital social que son activados por grupos y estratos privilegiados" (Ocampo, 2003:28-29). Por lo tanto, es de esperar que el capital social de la otra juventud que no vive en la capital o que no asiste al colegio, sea aún menor.

Cuadro 21
Centroamérica: Resultados del análisis de conglomerados para el capital social(*)
- índices promedio -

Conglomerados	Participación	Confianza interpersonal	Número de estudiantes	%
Capital social bajo	2.04	1.06	4969	53.0
Capital social intermedio participativo	7.96	1.11	1076	11.5
Capital social intermedio confiado	2.24	10	2720	29.0
Capital social alto	7.86	10	605	6.5
Total	3.16	4.24	9370	100.0

(*) Se utilizó el procedimiento K-medias para cuatro agrupaciones del capital social usando el archivo de datos de todos los estudiantes entrevistados en Centroamérica.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

En el Cuadro 22 se muestra la distribución porcentual de los niveles de capital social para los países de la región. Si se consideran todos los estudiantes, se observa que el patrón descrito anteriormente en la región también es válido para cada uno de los países. Es decir, los jóvenes de todos los países cuentan con un capital social pobre y solo una minoría tiene capital social alto.

Cuadro 22
Centroamérica: Niveles de capital social, según nivel educativo, por país
- en porcentajes -

Nivel de capital social	EI		Costa			Panamá	Total
	Guatemala	Honduras	Salvador	Nicaragua	Rica		
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Total de estudiantes	1559	2304	1592	1835	1143	937	9370
Capital social bajo	52.0	49.4	54.1	60.7	51.6	48.7	53.0
Capital social intermedio participativo	13.3	13.4	11.8	6.9	13.7	9.5	11.5
Capital social intermedio confiado	26.1	30.5	27.3	29.0	27.6	35.0	29.0
Capital social alto	8.6	6.8	6.8	3.4	7.0	6.8	6.5
Sétimo año	805	1205	783	964	581	427	4765
Capital social bajo	48.4	47.2	50.3	56.6	46.6	41.9	49.3
Capital social intermedio participativo	12.9	9.3	8.3	5.4	10.5	7.7	9.0
Capital social intermedio confiado	30.7	36.8	34.1	34.8	34.8	42.2	35.2
Capital social alto	8.0	6.6	7.3	3.2	8.1	8.2	6.6
Undécimo año	754	1099	809	871	562	510	4605
Capital social bajo	55.8	51.8	57.7	65.1	56.8	54.3	56.9
Capital social intermedio participativo	13.7	17.8	15.2	8.6	17.1	11.0	14.1
Capital social intermedio confiado	21.2	23.5	20.8	22.6	20.3	29.0	22.7
Capital social alto	9.3	6.9	6.3	3.7	5.9	5.7	6.3

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Existen, sin embargo, algunas particularidades entre los países:

1. El país cuya juventud cuenta con el capital social más pobre es Nicaragua, visto tanto por el alto porcentaje en el grupo más bajo (60.7%), como el bajo porcentaje en el grupo de capital alto (3%).
2. En los niveles intermedios de capital social (grupos 2 y 3) dominan Honduras y Panamá (44.0% ambos países).

En todos los países, hay diferencias por nivel de estudios en el porcentaje del grupo de capital social bajo: los estudiantes de mayor edad tienen menos capital social. Este hallazgo es de gran relevancia para quienes busquen elevar el capital social

en la región y así mejorar la capacidad para enfrentar los problemas colectivamente. El resumen de este resultado (columna del total a la derecha del Cuadro 22), muestra que el porcentaje de alumnos y alumnas de undécimo en el grupo bajo es mayor que el de los séptimos (59.6 y 49.6%, respectivamente), relación que se mantiene en todos los países. Por el contrario, en el grupo de alto capital social no se observan diferencias significativas según el nivel de estudios de los jóvenes entrevistados.

Adultos y jóvenes: ¿comparten la misma cultura política?

El objetivo de esta parte del trabajo es explorar la existencia de similitudes o diferencias entre la cultura política de la actual población joven centroamericana y la de la población adulta de cada uno de sus respectivos países.

Este diagnóstico se hace con base en la información generada por la *Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas* y la *Encuesta centroamericana de cultura política en adultos*²⁹. En total se usan en el análisis dieciocho encuestas (3 por país).

Numerosos y complejos problemas metodológicos subyacen en este ejercicio comparativo. Una explicación de los asuntos metodológicos más relevantes de esta comparación, así como de las restricciones y calificaciones que se derivan de esos problemas y afectan las conclusiones, se hace en el Anexo 1. No obstante esas consideraciones no son impedimento para abandonar la tarea comparativa, eje central del quehacer investigativo (Ragin, 1987).

En las dieciocho encuestas se contemplaron varias preguntas iguales o similares. El cuestionario dirigido a adultos contenía 20 preguntas sobre cultura política y el de jóvenes aproximadamente 100. En esta tarea comparativa se rescatan catorce preguntas, pues las otras seis fueron consideradas inefectivas para los objetivos de la investigación de jóvenes o inapropiadas para esa población juvenil.

En la Tabla 1 se identifican y clasifican estas catorce preguntas, según los diversos componentes de la cultura política presentados en el capítulo de “Cultura política: orientaciones conceptuales” de este libro. Las preguntas se pueden agrupar en dos temas: valores democráticos y apoyo al sistema político³⁰.

²⁹ Una copia del cuestionario utilizado en esta encuesta se encuentra en: Rodríguez, Castro y Espinosa (1998).

³⁰ Con miras a simplificar la exposición en el texto, se presentará la redacción de las preguntas únicamente cuando éstas no han sido utilizadas anteriormente en el artículo.

Tabla 1
Clasificación de preguntas según origen conceptual y utilización previa en este artículo

Preguntas	Preguntas ya analizadas	Preguntas nuevas
Teoría normativa		
Valores		
Igualdad política	sí	
Tolerancia		
Preguntas separadas sobre derechos	no	sí
Índice	sí	modificado
Grupo menos gustado	sí	
Teoría empírica		
Apoyo al sistema político		
Orgullo de vivir en sistema democrático	no	sí
Preferencia por la democracia	sí	
Gradualismo en solución de Problemas	no	sí
Importancia del voto	no	sí
Restricciones a la participación	no	sí
Actitud hacia métodos violentos	no	sí
Avance de democracia	no	sí
Partidos políticos: representación	sí	

Valores

Igualdad política

La igualdad política, medida a través de la aceptación de la igualdad de cualquier persona ante el derecho de votar en las elecciones, es un valor cuya distribución porcentual no muestra grandes diferencias entre la población adulta y la juvenil: se puede concluir que está fuertemente interiorizada en la región (Cuadro 23).

Cuadro 23
Centroamérica: Acuerdo en permitir votar a todas las personas aunque no lo haga
inteligentemente. Jóvenes y adultos, por país
- en porcentajes -

País	Jóvenes		Total Jóvenes	Total Adultos	Diferencia Jóvenes- Adultos
	Sétimo	Undécimo			
Guatemala	74.1	74.1	74.2	64.3	9.9
Honduras	70.6	69.7	70.2	75.1	-4.9
El Salvador	71.9	69.8	70.8	78.8	-8.0
Nicaragua	71.7	71.3	71.5	78.5	-7.0
Costa Rica	77.5	84.9	81.1	75.9	5.2
Panamá	76.8	77.8	77.3	75.3	2.0

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000 y PROCESOS: Encuesta centroamericana de cultura política en adultos, 1997.

Es importante destacar el caso de Guatemala, donde este valor está más extendido entre la población joven (74%) que entre la población adulta (64%). Ello es muy positivo, pues sugiere la posibilidad de que esa juventud genere una necesaria demanda por profundizar la democracia de ese país.

Debe prestarse atención en posteriores estudios a los casos de El Salvador y de Nicaragua, donde podría estarse dando el fenómeno contrario: menor aceptación de la igualdad entre los jóvenes que entre los adultos.

Tolerancia hacia la diversidad

El siguiente análisis se hace en tres partes. La primera presenta en forma separada las tres preguntas sobre la aceptación del derecho de enseñar en escuelas públicas, elegirse en cargos públicos y hablar en televisión y reuniones públicas, para personas pertenecientes a grupos discriminados (grupo menos gustado). La segunda presenta las medidas de tendencia central (moda, promedio y mediana) del índice formado con las respuestas a las tres preguntas anteriores. La tercera es una caracterización de los grupos señalados como los menos gustados en las entrevistas.

El resultado más general sobre la aceptación de los derechos de las personas de los grupos menos gustados es que tanto jóvenes como adultos, manifiestan una marcada intolerancia social hacia la diversidad (Cuadros 24 y 25). Ésta es más pronunciada en relación con el derecho a enseñar en escuelas y a elegirse en cargos públicos. Sobresalen las siguientes particularidades por países:

1. Las diferencias positivas se dan en Panamá, Guatemala y Costa Rica: en estos países, los jóvenes muestran menores porcentajes de desaprobación que los adultos.
2. Los otros tres países (Honduras, El Salvador y Nicaragua) muestran niveles de tolerancia más parecidos entre adultos y jóvenes.

Cuadro 24
Centroamérica: Desaprobación de acciones del grupo menos gustado.
Jóvenes y adultos, según nivel de estudios, por país
- en porcentajes -

País/Acción	Jóvenes		Total	Total	Diferencia
	Sétimo	Undécimo	Jóvenes	Adultos	Adultos-Jóvenes
Enseñar en escuelas públicas					
Guatemala	60.9	76.9	68.4	81.7	13.3
Honduras	62.7	77.0	69.5	71.3	1.8
El Salvador	66.8	76.4	71.6	81.2	9.6
Nicaragua	51.1	65.2	57.8	63.9	6.1
Costa Rica	72.1	77.9	74.9	81.6	6.7
Panamá	54.8	74.6	64.9	82.3	17.4
Elegirse en cargos públicos					
Guatemala	63.0	75.7	69.0	81.2	12.2
Honduras	65.4	73.8	69.4	75.3	5.9
El Salvador	69.5	77.8	73.6	81.9	8.3
Nicaragua	59.5	69.3	64.2	67.5	3.3
Costa Rica	73.1	78.8	75.9	80.7	4.8
Panamá	57.8	71.4	64.8	81.3	16.5
Hablar en televisión y reuniones					
Guatemala	48.3	53.4	50.7	75.9	25.2
Honduras	48.5	53.4	50.8	55.2	4.4
El Salvador	55.7	55.7	55.7	55.0	-0.7
Nicaragua	39.3	45.4	42.2	42.1	-0.1
Costa Rica	46.6	44.2	45.4	65.3	19.9
Panamá	37.5	47.9	42.9	58.3	15.4

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000 y PROCESOS: Encuesta centroamericana de cultura política en adultos, 1997.

3. El mayor contraste entre la población adulta y la joven se observa en Guatemala en donde se presenta la mayor aceptación de los jóvenes del derecho a hablar en televisión y en reuniones (25.2 p.p.) seguida por Costa Rica (19.9 p.p.), en ese mismo ámbito. En Panamá, las diferencias son más consistentes en los tres derechos medidos (15 y 17 p.p.).

Con las tres preguntas comentadas anteriormente, se construyó un índice de tolerancia. Este índice es similar, pero no igual, al empleado en el análisis de la tolerancia realizado en la primera parte de este artículo. Se basa en las mismas preguntas propias

del método del “grupo menos gustado” y el rango también va de cero a diez (el cero indica el menor grado de tolerancia y el diez el mayor grado de tolerancia). La diferencia es el tratamiento dado a las respuestas “ningún grupo me disgusta”. En el análisis de esa primera parte a las personas entrevistadas que tomaron esa opción se les clasificó como las más tolerantes. En esta ocasión estos casos se excluyeron del análisis debido a un problema detectado en la encuesta de adultos: la opción de respuesta equivalente fue redactada únicamente con la palabra “ninguno”, lo cual parece haber sido interpretada de diversas maneras por los entrevistados³¹.

En el Cuadro 25 se puede apreciar que, en todos los países, el porcentaje de “ninguno” es más elevado en los adultos que en los estudiantes. Este fenómeno es aún más pronunciado en Nicaragua. Estos niveles de diferencia, corroborados en diversas pruebas, son un indicio del problema³² de interpretación y, por lo tanto, de la falta de comparabilidad. Por ello se tomó la decisión de excluir a las personas que respondieron “ninguno” ya que no son comparables.

Cuadro 25
Centroamérica: Grupo que menos le gusta de la sociedad.
Jóvenes y adultos, por país
- porcentaje de los que no seleccionaron ningún grupo -

País	Jóvenes		Total	Total	Diferencia
	Sétimo	Undécimo	Jóvenes	Adultos	Adultos– Jóvenes
Guatemala	13.5	21.4	17.3	34.8	17.5
Honduras	13.2	22.7	17.8	27.7	9.9
El Salvador	10.5	15.6	13.1	22.2	9.1
Nicaragua	8.1	4.8	11.3	37.0	25.7
Costa Rica	11.9	14.4	13.1	23.8	10.7
Panamá	12.2	31.2	22.5	32.5	10.0

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000 y PROCESOS: Encuesta centroamericana de cultura política en adultos, 1997.

El estadístico para probar la confiabilidad del índice de tolerancia (Alpha de Cronbach) resultó satisfactorio, ya que para el conjunto de los jóvenes y para los adultos son iguales o superiores a 55% y la mayoría ronda el 70% (Cuadro 26). El Cuadro 26 muestra con mayor claridad la intolerancia centroamericana, pues el valor modal es 0 (con excepción de los jóvenes de séptimo de Panamá), el promedio es igual o menor a 4.1 en todos los casos y la mediana es tres o cero en todos los casos.

³¹ Es posible que al ser entrevistas orales e incluir a grupos de menor educación, se haya interpretado “ninguno” como ninguno de los grupos mencionados y no como ningún grupo de la sociedad. El nivel de educación de aquellos que respondieron “ninguno”, así como una explicación más detallada de este problema se puede encontrar en Rodríguez, Castro y Espinosa, 1998:101.

³² Se alude al término “problema” en el sentido de que se trata de una interpretación diferente a la esperada por los investigadores.

El análisis de las diferencias entre los promedios y las medianas de la juventud y los de la población adulta confirma que la juventud parece mostrar levemente más tolerancia que la población adulta en Panamá, Guatemala y Costa Rica. Queda pendiente determinar si ello obedece a un cambio generacional en el valor de la tolerancia o si la diferencia es producto del efecto edad.

Cuadro 26
Centroamérica: Estadísticos relacionados con el Índice de tolerancia. Jóvenes y adultos, por país(*)

País/Estadístico	Jóvenes		Total	Total
	Sétimo	Undécimo	Jóvenes	Adultos
Promedio				
Guatemala	3.0	2.3	2.7	2.0
Honduras	3.3	2.4	2.9	2.9
El Salvador	2.5	2.3	2.4	2.6
Nicaragua	4.0	3.1	3.6	4.1
Costa Rica	2.6	2.7	2.7	1.9
Panamá	3.8	3.0	3.4	2.3
Moda				
Guatemala	0	0	0	0
Honduras	0	0	0	0
El Salvador	0	0	0	0
Nicaragua	0	0	0	0
Costa Rica	0	0	0	0
Panamá	3	0	0	0
Mediana				
Guatemala	3	0	3	0
Honduras	3	0	3	0
El Salvador	0	0	0	0
Nicaragua	3	3	3	3
Costa Rica	3	3	3	0
Panamá	3	3	3	0
Alpha de Cronbach				
Guatemala	0.5919	0.5569	0.5805	0.7457
Honduras	0.6191	0.6007	0.6161	0.7713
El Salvador	0.6347	0.6844	0.6587	0.7258
Nicaragua	0.5666	0.6642	0.6178	0.7481
Costa Rica	0.4963	0.6119	0.5569	0.6352
Panamá	0.4607	0.6575	0.5774	0.6877

(*) Para el cálculo de este índice se excluyeron aquellas personas que en la primera pregunta sobre el grupo menos gustado respondieron "ninguno".

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000 y PROCESOS: Encuesta centroamericana de cultura política en adultos, 1997.

El último aspecto analizado en el tema de la tolerancia es la respuesta a la pregunta sobre el grupo menos gustado (Cuadro 27). En todos los países, para la

población adulta y la joven, el grupo menos gustado es el de los homosexuales. Estos resultados en su conjunto llaman la atención hacia la vulnerabilidad de este grupo en cuanto al respeto de sus derechos. El sentimiento homofóbico es aún más pronunciado en El Salvador.

Cuadro 27
Centroamérica: Grupo que menos le gusta de la sociedad. Jóvenes y
adultos, por país(*)
- en porcentajes -

País/Grupo	Jóvenes		Total Jóvenes	Total Adultos
	Sétimo	Undécimo		
Los homosexuales				
Guatemala	36.8	28.6	32.8	26.4
Honduras	43.2	26.9	35.5	32.6
El Salvador	44.4	30.2	37.2	43.1
Nicaragua	33.7	1.9	28.1	33.1
Costa Rica	35.5	22.4	29.0	25.2
Panamá	38.6	27.6	32.7	31.3
Ateos				
Guatemala	10.8	17.1	13.9	6.5
Honduras	11.0	23.8	17.1	15.4
El Salvador	12.9	18.5	15.8	10.5
Nicaragua	11.4	19.2	15.1	10.6
Costa Rica	10.8	11.9	11.4	9.4
Panamá	13.1	11.6	12.3	7.3
Militares				
Guatemala	12.0	8.6	10.4	14.3
Honduras	7.8	4.1	6.0	8.2
El Salvador	6.4	4.2	5.3	8.2
Nicaragua	11.9	4.5	8.4	4.4
Costa Rica	14.8	24.2	19.4	16.1
Panamá	8.4	7.8	8.1	10.8

(*) Incluye únicamente los porcentajes de las tres alternativas más mencionadas.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000 y PROCESOS: Encuesta centroamericana de cultura política en adultos, 1997.

Si bien las diferencias entre ambas poblaciones no son de gran magnitud³³, la comparación entre estudiantes de undécimo y adultos da un resultado positivo: con la excepción de Guatemala, los porcentajes de los undécimos son más bajos que los de los adultos.

Los ateos son el segundo grupo más mencionado entre los menos gustados. Los porcentajes se ubican entre 11% y 17% en los jóvenes, y entre 6% y 15% en los

³³ Este resultado refuerza el hallazgo mencionado en la primera parte del artículo: parece existir mayor intolerancia entre los estudiantes de séptimo año.

adultos. En todos los países este grupo recibe una mención un poco más alta en los jóvenes. Debido a que las diferencias no son tan grandes, los datos apenas permiten sugerir que, entre la juventud, se puede estar gestando una mayor religiosidad con características de intolerancia hacia quienes piensan de otro modo en este campo. En el Cuadro 28 se presenta el tipo de organizaciones en las que participa la juventud y puede observarse que los grupos religiosos aglutinan relativamente a un contingente importante de jóvenes. El problema en el contexto de la profundización democrática no es una mayor religiosidad, sino un tipo de religiosidad intolerante hacia grupos con otras creencias.

Cuadro 28
Centroamérica: Organizaciones en las que participan los
jóvenes, según nivel educativo, por país(*)
- en porcentajes -

País/Organización	Total	Jóvenes	
		Sétimo	Undécimo
Grupos religiosos			
Guatemala	33.0	28.1	38.2
Honduras	29.6	26.8	32.6
El Salvador	31.3	26.4	36.0
Nicaragua	16.6	15.6	17.7
Costa Rica	17.7	15.3	20.1
Panamá	17.9	17.8	18.0
Grupos juveniles			
Guatemala	30.2	30.6	29.8
Honduras	28.3	25.5	31.4
El Salvador	25.4	23.9	26.8
Nicaragua	19.3	21.8	16.5
Costa Rica	21.5	22.2	20.8
Panamá	29.0	28.8	29.2
Club deportivo o recreativo			
Guatemala	24.8	28.3	21.0
Honduras	30.7	31.2	30.2
El Salvador	26.8	29.4	24.4
Nicaragua	16.7	19.4	13.8
Costa Rica	34.6	37.3	31.9
Panamá	28.2	32.8	24.3
Ninguna			
Guatemala	30.4	29.6	31.3
Honduras	24.6	23.7	25.6
El Salvador	26.8	23.6	29.9
Nicaragua	34.7	29.0	40.9
Costa Rica	36.0	33.4	38.8
Panamá	32.0	26.5	36.7

(*) Porcentajes obtenidos como respuesta múltiple.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política de los estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Finalmente, otro grupo que también es señalado con cierta frecuencia como menos gustado es el de los militares. Interpretar el resultado regional de esta respuesta es más complejo que con los homosexuales y con los ateos. En primer lugar, en los casos de Costa Rica y de Panamá, el ejército es una institución inexistente, y su eliminación es entendida como un triunfo democrático por su población y por los autores de este artículo. En segundo lugar, en los otros países, los miembros de esta institución desempeñaron un papel generalmente antidemocrático en las dictaduras o la guerra, pero posteriormente jugaron diversos papeles en el logro de los acuerdos de paz y en el posterior desarrollo democrático. Por ello, la interpretación puede tener referentes diferentes en los distintos países. El país en el que este grupo es más mencionado por jóvenes y adultos es Guatemala. En los otros tres países las diferencias entre adultos y jóvenes son pequeñas.

Apoyo al sistema político

Orgullo de vivir bajo un sistema democrático

El análisis de este nivel de apoyo se hizo a partir de la siguiente pregunta.

¿Está usted muy orgulloso, orgulloso, poco orgulloso o nada orgulloso de vivir bajo un sistema democrático?

En general, el orgullo que experimentan los estudiantes y los adultos de la mayoría de los países, por vivir en un sistema democrático, no es lo alto que podría desearse (Cuadro 29). Esto se aprecia al comparar los resultados de Costa Rica con los del resto de la región. En ese país, los diferentes grupos entrevistados manifestaron sentirse orgullosos o muy orgullosos (77% o más). Le sigue Panamá, cuyos porcentajes rondan el 50%. En un grado de menor satisfacción se encuentran Honduras, El Salvador y Nicaragua, y en el extremo está Guatemala, país que muestra los porcentajes más bajos al respecto.

Cuadro 29
Centroamérica: Orgullo de vivir bajo un sistema democrático. Jóvenes y adultos, por país(*)
 - en porcentajes -

País	Jóvenes		Total	Total	Diferencia
	Sétimo	Undécimo	Jóvenes	Adultos	Jóvenes-Adultos
Guatemala	38.9	34.4	36.8	21.4	15.4
Honduras	41.5	39.8	40.8	48.5	-7.7
El Salvador	44.2	36.6	40.3	35.5	4.8
Nicaragua	47.1	33.6	40.7	28.1	12.6
Costa Rica	77.0	87.9	82.4	83.8	-1.4
Panamá	58.3	61.2	59.9	47.7	12.2

(*) Incluye únicamente los porcentajes de las opciones "orgulloso" y "muy orgulloso".

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000 y PROCESOS: Encuesta centroamericana de cultura política en adultos, 1997.

Sin embargo, en el contraste entre adultos y jóvenes, es muy positiva la diferencia mostrada entre los jóvenes y los adultos en Guatemala (15 p.p.), Nicaragua y Panamá (12 p.p.). En Honduras, por el contrario, los resultados sugieren un posible deterioro en los jóvenes (-8 p.p.).

Preferencia por la democracia

Los resultados por países se presentan en el Cuadro 30. Puede observarse que, en general, la democracia es la forma de gobierno más preferida.

Cuadro 30
Centroamérica: Forma de gobierno preferida. Jóvenes y adultos, por país
- en porcentajes -

Forma de gobierno que prefiere	Jóvenes		Total Jóvenes	Total Adultos	Diferencia
	Sétimo	Undécimo			
Total (*)	100.0	100.0	100.0	100.0	
Democracia es preferible					Jóvenes-Adultos
Guatemala	34.3	44.0	39.0	42.9	-3.9
Honduras	30.9	46.9	38.5	73.0	-34.5
El Salvador	40.9	55.4	48.2	69.9	-21.7
Nicaragua	39.3	64.9	51.4	70.9	-19.5
Costa Rica	53.9	84.3	68.9	89.8	-20.9
Panamá	39.3	72.2	57.2	84.4	-27.2
Dictadura es preferible					Adultos-Jóvenes
Guatemala	11.6	8.6	10.1	26.7	16.6
Honduras	12.2	11.0	11.6	6.8	-4.8
El Salvador	9.5	8.3	8.9	5.6	-3.3
Nicaragua	18.9	8.2	13.8	4.7	-9.1
Costa Rica	12.7	6.4	9.6	4.2	-5.4
Panamá	13.8	5.7	9.4	4.1	-5.3
Le da lo mismo una democracia que una dictadura					Adultos-Jóvenes
Guatemala	20.5	14.9	17.8	18.6	0.8
Honduras	24.9	18.1	21.7	14.2	-7.5
El Salvador	18.0	18.0	18.0	18.4	0.4
Nicaragua	26.8	12.5	20.0	19.0	-1.0
Costa Rica	12.2	1.8	7.1	3.7	-3.4
Panamá	19.0	11.4	14.8	9.8	-5.0
NS/NR					Adultos-Jóvenes
Guatemala	33.7	32.5	33.1	11.8	-21.3
Honduras	32.0	24.0	28.2	6.0	-22.2
El Salvador	31.7	18.3	24.9	6.1	-18.8
Nicaragua	15.0	14.5	14.8	5.4	-9.4
Costa Rica	21.2	7.5	14.4	2.3	-12.1
Panamá	27.9	10.8	18.6	1.7	-16.9

(*) Para cada país la suma de los porcentajes verticales es 100. Se adoptó esta forma de presentación para facilitar la comparación de las respuestas entre países.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000 y PROCESOS: Encuesta centroamericana de cultura política en adultos, 1997.

Sin embargo, desde el punto de vista de la sostenibilidad democrática, los resultados pueden no ser alentadores si lo que está sucediendo es un cambio generacional, ya que:

1. La preferencia es marcadamente mayor en adultos que en jóvenes, como lo revela el signo negativo de la diferencia (columna derecha, primer bloque).
2. La excepción es Guatemala (-4 p.p.), pero es el país que tiene la menor preferencia entre los adultos y, no se observa preferencia entre la mayoría de los jóvenes.
3. Sobresale Honduras con una preferencia por la democracia mucho menor en los jóvenes, con la mayor diferencia de -34 p.p., seguido por Panamá con -27 p.p. -los otros países tienen una diferencia alrededor de -20 p.p.-.

Las diferencias son menos dramáticas si se toma en consideración solo a los jóvenes de undécimo, dado que es una actitud en formación en los años de secundaria, pero aún así, el resultado es que la preferencia es menor en la juventud de todos los países (menos Guatemala), siendo más pronunciadas en Honduras (-26 p.p.) y El Salvador (-15 p.p.). El caso de Guatemala sigue sin cambios.

La apreciación en Panamá es la que más difiere al comparar estudiantes de undécimo y adultos, dado el gran contraste entre séptimos y undécimos. Esto puede deberse al menor tamaño de la muestra³⁴ o a que es en el transcurso del tiempo entre esos dos niveles educativos en donde se produce la mayor formación democrática en los jóvenes de esas edades.

Forma de solución para los problemas

Para evaluar la forma en que se prefiere resolver los problemas que tienen las democracias se hizo la siguiente pregunta:

Dos personas conversan acerca de los problemas que tienen las democracias. Marque con cuál de estas personas está usted más de acuerdo.

1. *Una dice: Para resolver los problemas de nuestra democracia, debemos cambiar completamente la forma en que funciona esta democracia.*
2. *La otra dice: los problemas de nuestra democracia se pueden resolver poco a poco, mejorándola con reformas.*
3. *No sabe, No responde.*

Se considera que la mejor forma para solucionar los problemas en democracia es el gradualismo: esta es la respuesta que predomina (Cuadro 31), pues los porcentajes obtenidos en esta respuesta son todos superiores al 50% (Guatemala adultos 52%) y alcanzan un máximo de 82% (adultos Costa Rica).

La información del Cuadro 31 muestra, además, que:

³⁴ Para una mayor profundización, véase en este libro "Cultura política: orientaciones conceptuales".

1. Para el conjunto de los jóvenes, la solución gradual de los problemas es apoyada en un rango que va de 59% (Costa Rica) a 68% (El Salvador).
2. Para el conjunto de los adultos, la solución gradual de los problemas es apoyada en un rango que va de 52% (Guatemala) a 82% (Costa Rica).
3. La mayor diferencia negativa para la sostenibilidad democrática entre jóvenes y adultos se presenta en Costa Rica (-23 p.p.), seguido, por Nicaragua (-11 p.p.) y Panamá (-7 p.p.). La mayor diferencia positiva ocurre en Guatemala (8 p.p.).

Cuadro 31
Centroamérica: Forma de resolver los problemas de la democracia.
Jóvenes y adultos, por país
- en porcentajes -

Forma de resolver los problemas de la democracia	Jóvenes		Total Jóvenes	Total Adultos	Diferencia
	Sétimo	Undécimo			
Total (*)	100.0	100.0	100.0	100.0	
Cambiarla completamente					Adultos- Jóvenes
Guatemala	27.0	31.2	29.0	37.3	8.3
Honduras	21.5	32.5	26.7	22.1	-4.6
El Salvador	19.3	34.1	26.8	20.7	-6.1
Nicaragua	21.8	37.5	29.3	21.0	-8.3
Costa Rica	33.2	32.7	33.0	14.9	-18.1
Panamá	24.4	31.6	28.3	24.2	-4.1
Resolver problemas poco a poco					Jóvenes- Adultos
Guatemala	62.5	59.3	60.9	52.5	8.4
Honduras	68.6	61.1	65.0	71.2	-6.2
El Salvador	74.8	62.5	68.6	74.7	-6.1
Nicaragua	71.6	55.3	63.9	75.1	-11.2
Costa Rica	58.0	60.5	59.2	82.0	-22.8
Panamá	65.1	63.3	64.1	71.5	-7.4
NS/NR					Jóvenes- Adultos
Guatemala	10.6	9.5	10.1	10.2	-0.1
Honduras	9.9	6.5	8.2	6.7	1.5
El Salvador	5.9	3.3	4.6	4.6	0.0
Nicaragua	6.6	7.1	6.9	4.0	2.9
Costa Rica	8.8	6.8	7.8	3.1	4.7
Panamá	10.5	5.1	7.6	4.3	3.3

(*) Para cada país la suma de los porcentajes verticales es 100. Se adoptó esta forma de presentación para facilitar la comparación de las respuestas entre países.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000 y PROCESOS: Encuesta centroamericana de cultura política en adultos, 1997.

Actitud hacia la participación

La actitud hacia la participación política o ciudadana, diferente de la práctica de la participación, expresa el aprecio de la población por los espacios de posible participación, sin dañar a terceros. Por otro lado, también se manifiesta en el rechazo a argumentos de corte autoritario para restringirla. Ello fue medido a través de cuatro preguntas: una sobre la importancia asignada al voto presidencial, otra sobre posibles restricciones a la participación ciudadana y dos sobre métodos violentos de acción para la consecución de objetivos políticos.

En la población adulta se había preguntado por la importancia asignada al voto para las elecciones presidenciales. La pregunta se modificó levemente el cuestionario aplicado a los y las jóvenes para adaptarla a personas que no habían ejercido este derecho nunca. Pese a las diferentes redacciones, se considera relevante observar los resultados de la comparación.

Las preguntas utilizadas fueron las siguientes:

Encuesta de adultos

Para las personas como usted ¿qué tan importante es para usted votar en las elecciones nacionales? Diría usted que es sumamente importante, importante, poco importante o nada importante?

- | | | |
|---------------------------|--------------------------------|----------------------|
| <i>1. Nada importante</i> | <i>2. Poco importante</i> | <i>3. Importante</i> |
| <i>4. Muy importante</i> | <i>5. Sumamente importante</i> | <i>9. NS/NR</i> |

Encuesta de jóvenes

¿Qué tan importante es para usted votar en las elecciones nacionales?³⁵

- | | | |
|---------------------------|--------------------------------|----------------------|
| <i>1. Nada importante</i> | <i>2. Poco importante</i> | <i>3. Importante</i> |
| <i>4. Muy importante</i> | <i>5. Sumamente importante</i> | <i>9. NS</i> |

En el Cuadro 32 se observa una diferencia positiva en Guatemala de 32 p.p., que puede sugerir un avance democrático importante. Por otro lado, dos diferencias negativas y de magnitud relevante ocurren en Nicaragua (-18 p.p.) y en Honduras (-13 p.p.). Estas por el contrario pueden sugerir un problema para la futura inserción ciudadana de la juventud.

³⁵ La pregunta en el cuestionario aplicado en Costa Rica es: "¿Para cuando cumpla 18 años, qué tan importante cree que va a ser para usted votar en las elecciones nacionales?".

Cuadro 32
Centroamérica: Importancia de votar en elecciones nacionales. Jóvenes y adultos, por país(*)
- en porcentaje -

País	Jóvenes		Total	Total	Diferencia
	Sétimo	Undécimo	Jóvenes	Adultos	Jóvenes-Adultos
Guatemala	58.5	64.7	61.5	29.8	31.7
Honduras	37.6	36.6	37.1	50.4	-13.2
El Salvador	48.1	53.3	50.8	52.0	-1.3
Nicaragua	32.1	42.3	36.9	55.1	-18.2
Costa Rica	57.5	47.5	52.6	46.7	5.8
Panamá	49.2	61.2	55.7	48.4	7.3

(*) Únicamente se tomaron en cuenta las respuestas muy importante y sumamente importante.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000 y PROCESOS: Encuesta centroamericana de cultura política en adultos, 1997.

La segunda pregunta, la relacionada con la actitud hacia la participación, presenta un diálogo donde se argumenta a favor de limitar la participación de la población en aras de la “governabilidad”, que dice textualmente:

Quando los ciudadanos participan mucho en las actividades nacionales o locales hacen muchos pedidos que son difíciles de satisfacer por los gobiernos. Dos personas comentan este problema.... Marque con cuál de estas personas está usted más de acuerdo³⁶.

1. *Una dice: Aunque surjan muchos pedidos difíciles de satisfacer, lo mejor es aumentar la participación de los ciudadanos en los asuntos nacionales y locales.*
2. *La otra dice: Para evitar que se hagan tantas peticiones a los gobiernos, lo mejor es limitar un poco la participación de los ciudadanos en los asuntos nacionales y locales.*
9. NS

Los resultados de quienes comparten el argumento de limitar la participación se presentan en Cuadro 33.

³⁶ En el cuestionario de Costa Rica la pregunta fue la siguiente: *Cuándo los ciudadanos participan mucho en las actividades nacionales o locales surgen muchas peticiones que son difíciles de satisfacer por los gobiernos. Dos personas comentan este problema.... Marque con cuál de estas personas está usted más de acuerdo.*

1. *Una dice: Aunque surjan muchas peticiones difíciles de satisfacer, lo mejor es aumentar la participación de los ciudadanos.*
2. *La otra dice: Para evitar que se hagan tantas peticiones a los gobiernos, lo mejor es limitar un poco la participación de los ciudadanos en la política.*
9. NS/NR

Cuadro 33
Centroamérica: Acuerdo con limitar la participación ciudadana. Jóvenes y
adultos, por país(*)
- en porcentajes -

País	Jóvenes		Total	Total	Diferencia
	Sétimo	Undécimo	Jóvenes	Adultos	Adultos-Jóvenes
Guatemala	17.8	8.4	13.2	30.7	17.5
Honduras	29.8	13.5	22.0	26.8	4.8
El Salvador	20.8	10.3	15.5	21.2	5.7
Nicaragua	30.9	10.6	21.3	18.3	-3.0
Costa Rica	12.4	6.2	9.4	23.5	14.1
Panamá	22.5	13.1	17.4	17.1	-0.3

(*) Considera los porcentajes de quienes están de acuerdo con limitar la participación ciudadana.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000 y PROCESOS: Encuesta centroamericana de cultura política en adultos, 1997.

Merecen destacarse al menos los siguientes aspectos:

1. La tentación autoritaria esgrimida a través de la falta de orden, la posible “sobrecarga” del sistema político y la “ingobernabilidad”, es un elemento de la cultura política que luce distinto según la edad y el nivel educativo de los jóvenes: en todos los países el porcentaje de undécimo que acepta limitar la participación es menor que el de sétimo.
2. Al comparar jóvenes con adultos, los resultados son positivos para Guatemala (17 p.p.) y Costa Rica (14 p.p.)
3. En el resto de los países los resultados adultos-jóvenes son similares.

No obstante, resulta apropiado comparar a los adultos con los de undécimo debido a la diferencia intraniveles y ello presenta un panorama más optimista: en este caso, las diferencias son positivas para todos los países, con un rango que va desde 4 p.p. en Panamá hasta 23 p.p. en Guatemala.

La tercer y cuarta preguntas se refieren a la utilización de la violencia en la búsqueda de objetivo políticos. Los entrevistados expresaban su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones:

Que las personas que participan en manifestaciones bloqueen las calles o que dañen edificios y vehículos

1. Muy en desacuerdo
 3. De acuerdo

2. En desacuerdo
 4. Muy de acuerdo

9. NS

Que las personas que necesitan casa invadan propiedades privadas

1. *Muy en desacuerdo*

2. *En desacuerdo*

3. *De acuerdo*

4. *Muy de acuerdo*

9. *NS*

En el Cuadro 34 se presentan los porcentajes de aquellos que estuvieron muy de acuerdo o de acuerdo con las afirmaciones. Hay pocas diferencias entre la población adulta y la juvenil. Se deduce un marcado rechazo a la violencia en ambas poblaciones. El rechazo a los métodos violentos para resolver los conflictos refleja, posiblemente, la interiorización de mecanismos alternativos para resolver o manejar los disensos, que alejan a estas poblaciones de las prácticas propias de la guerra. Esta actitud deja aún abierto un espacio para que las democracias centroamericanas vayan encontrando formas graduales de resolver los problemas más acuciantes para sus poblaciones, sin embargo, no se trata de un espacio ilimitado.

Solamente en los casos de Nicaragua y de Costa Rica, los datos sugieren una aceptación levemente mayor de los jóvenes hacia la participación en manifestaciones que bloqueen calles o dañen edificios (9 y 7 p.p. respectivamente). Queda por confirmar si la nueva generación otorga allí verdaderamente más legitimidad al uso de la violencia.

Cuadro 34
Centroamérica: Acuerdo con uso de acciones violentas para el logro de objetivos políticos.
Jóvenes y adultos, por país(*)
- en porcentajes -

Acción	Jóvenes		Total	Total	Diferencia
	Sétimo	Undécimo	Jóvenes	Adultos	Jóvenes-Adultos
Que las personas participen en manifestaciones que bloquean calles o dañen edificios o vehículos					
Guatemala	16.3	11.1	13.8	10.3	3.5
Honduras	18.5	10.5	14.7	11.0	3.7
El Salvador	14.0	14.2	14.1	12.3	1.8
Nicaragua	19.1	10.8	15.2	8.7	6.5
Costa Rica	13.6	16.5	15.1	7.4	7.7
Panamá	19.7	13.3	16.2	14.9	1.3
Que las personas que necesitan casa invadan propiedades privadas					
Guatemala	19.2	16.2	17.7	12.7	5.0
Honduras	20.3	14.3	17.4	22.7	-5.3
El Salvador	14.1	11.1	12.6	11.8	0.8
Nicaragua	18.5	10.6	14.7	11.8	2.9
Costa Rica	10.7	10.9	10.8	13.3	-2.5
Panamá	16.7	13.9	15.1	20.4	-5.3

(*) Considera únicamente el porcentaje que respondió de "acuerdo" y "muy de acuerdo".

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000 y PROCESOS: Encuesta centroamericana de cultura política en adultos, 1997.

Avance democrático

Para estudiar la opinión de los entrevistados sobre el desempeño del sistema se preguntó por la percepción del grado de avance de la democracia en su país, con la pregunta "¿Cree usted que nuestro país es muy democrático, algo democrático, poco democrático o nada democrático?"

En el Cuadro 35 se presentan los porcentajes de aquellos que dijeron muy o algo democrático. Los resultados muestran gran variedad de opiniones, ya que el porcentaje de quienes afirman que su país es algo o muy democrático varía desde 25% de los adultos de Guatemala hasta 86% en los jóvenes de undécimo de Costa Rica.

Pueden destacarse además, los siguientes resultados:

1. En general, todas las diferencias son de signo positivo y ello es especialmente marcado en Panamá (19 p.p.) y en Guatemala (18 p.p.).

2. Costa Rica se perfila como el país en el que mejor se juzga el avance democrático, pues se afirma más la existencia de un sistema algo o muy democrático.
3. Entre los adultos, Costa Rica y Guatemala constituyen los extremos (70.9 y 25.1%, respectivamente).
4. Entre los estudiantes de séptimo año, los de Costa Rica son quienes más afirman que su país es algo o muy democrático (74.7%) y los que menos lo hacen son los de Guatemala, El Salvador y Nicaragua (45.8, 47.4 y 46.6%, respectivamente). Honduras y Panamá se posicionan en una situación intermedia. Entre los estudiantes de undécimo, los de Costa Rica, nuevamente, son los que más apoyan esa afirmación (86%) y los de Nicaragua son los que menos lo hacen (31.3%).

Cuadro 35
Centroamérica: Grado de democracia en el país.
Jóvenes y adultos, por país(*)

País	Jóvenes		Total	Total	Diferencia
	Séptimo	Undécimo	Jóvenes	Adultos	Jóvenes-Adultos
Guatemala	45.8	40.7	43.4	25.1	18.3
Honduras	54.5	45.9	50.4	44.9	5.5
El Salvador	47.4	38.5	42.9	40.1	2.8
Nicaragua	46.6	31.3	39.3	36.3	3.0
Costa Rica	74.7	86.0	80.2	70.9	9.3
Panamá	63.7	65.1	64.5	45.3	19.2

(*) Considera únicamente el porcentaje que afirma que su país es algo o muy democrático.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000 y PROCESOS: Encuesta centroamericana de cultura política en adultos, 1997.

Representación política

La percepción de la capacidad de los partidos políticos para representar a la población fue medida por medio de la misma pregunta³⁷ ya utilizada en el análisis de la juventud. Esta pregunta apareció dos veces en el cuestionario: en un caso con una escala de cinco opciones de respuesta y en el otro con solo tres opciones: (mucho, poco, nada). En la segunda parte de este artículo se utilizó la respuesta de cinco opciones, pues en la de tres se crea una aglomeración de respuestas en la categoría “poco”, lo que hace más difícil la interpretación. Sin embargo, se repitió con tres opciones para poder

³⁷La pregunta específica fue: *¿Cree usted que alguno de los partidos políticos que hay en este país defiende sus intereses y aspiraciones?* Esta pregunta se hizo a los jóvenes de Costa Rica y a los adultos de la región. Para ser aplicada a los jóvenes del resto de Centroamérica se modificó ligeramente con el fin de mejorar su comprensión por parte de la población joven: *¿Cree usted que alguno de los partidos políticos que hay en este país defiende los intereses y aspiraciones de las personas como usted?*

comparar los estudios. Los resultados, que se presentan en el Cuadro 36, cuantifican a los y las que respondieron “mucho”.

Cuadro 36
Centroamérica: Acuerdo con que los partidos políticos defienden mucho sus intereses o aspiraciones
 - en porcentajes -

País	Jóvenes		Total	Total	Diferencia
	Sétimo	Undécimo	Jóvenes	Adultos	Jóvenes-Adultos
Guatemala	7.6	3.6	5.6	19.9	-14.3
Honduras	11.6	3.2	7.6	27.7	-20.1
El Salvador	11.6	7.0	9.3	26.0	-16.7
Nicaragua	10.9	2.2	6.8	27.2	-20.4
Costa Rica	10.5	10.7	10.6	26.3	-15.7
Panamá	11.7	5.3	8.2	10.9	-2.7

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000 y PROCESOS: Encuesta centroamericana de cultura política en adultos, 1997.

Los principales hallazgos son los siguientes:

1. Tal y como se había señalado ya en el estudio de adultos, se destaca la baja capacidad de representación de los y las personas entrevistadas por parte de los partidos políticos, situación percibida con mayor peso en Panamá (11%) y en Guatemala (20%). En los otros países el “mucho” ronda apenas el 27%
2. La juventud siente, aún con mayor intensidad, que ninguno de los partidos existentes la representa. Para todos los países solo el 10% o menos dice “mucho” y Guatemala es el país donde las personas jóvenes se siente menos representada (6%)
3. Las diferencias más marcadas entre la población adulta y la joven se dan en Nicaragua y en Honduras (20 p.p.)
4. En Panamá prácticamente no hay diferencias, pero debe recordarse que la población adulta tiene los valores más bajos de la región en la respuesta de “mucho”.

Conclusiones

El viaje a través de la cultura política juvenil ha sido extenso. Sintetizarlo en pocas palabras sería difícil. Por ello, en esta sección se señalan solo algunos de los aspectos relevantes de las diversas comparaciones realizadas: entre adultos y jóvenes, entre séptimos y undécimos, y entre los jóvenes de los distintos países. Se concluye con una reflexión final sobre los principales retos para la sostenibilidad democrática de la región.

De la comparación entre adultos y jóvenes: contrastes en apoyo al sistema, semejanzas en valores

La comparación entre la población adulta urbana y la juventud de los colegios de las capitales hace visible algunos contrastes en el tema del apoyo al sistema político:

- Los adultos prefieren más la democracia.
- Los adultos escogen con más frecuencia el gradualismo como mejor alternativa para solucionar los problemas colectivos.
- Predomina en ambas poblaciones el rechazo al uso de medios violentos para conseguir objetivos políticos, sin grandes diferencias entre ellas.
- En la valoración del voto no hay un patrón regional: en Guatemala la juventud lo valora menos y en Honduras y Nicaragua sucede lo contrario. Además, debe señalarse que Guatemala es el país donde los adultos lo valoran menos.
- En ambas poblaciones predomina el rechazo a las restricciones de la participación, destacan Guatemala y Costa Rica, países en donde el rechazo es más pronunciado entre los jóvenes; ello es particularmente especial en Guatemala cuyos adultos son los que aceptan más las restricciones en toda la región.
- La evaluación del avance democrático es más favorable entre los jóvenes de Guatemala y Panamá, en comparación con los adultos de los respectivos países.
- En ninguno de los grupos estudiados el porcentaje de quienes se sienten muy representados por los partidos políticos sobrepasa al tercio de los entrevistados, y son las personas jóvenes las que se sienten menos representadas.

En el tema de valores debe destacarse que no hay grandes diferencias con respecto a la igualdad política ni a la tolerancia. La igualdad parece más extendida entre los jóvenes de Guatemala que entre sus adultos, y podría estarse dando el caso contrario en El Salvador y Nicaragua.

Debido a que, en general, la extensión del valor de la tolerancia es la menor en la región, y a las pocas variaciones que se observan al comparar entre la población adulta con la joven, se debe enfatizar la importancia de incidir en la formación en edades anteriores a las de ingreso al colegio.

De la comparación entre países

Esta comparación se hizo con la información de los estudiantes. Sus principales resultados se resumen en el siguiente cuadro.

País	Positivo	Negativo	Otras
Guatemala	- importancia del voto - rechazo a restricciones a participación	- menor orgullo de pertenecer a su país - baja preferencia por democracia - democracia no controla mejor la corrupción - bajo compromiso democrático - bajo apoyo partidos políticos	- estadistas - bajo aprecio de competencia económica
Honduras	- capital social intermedio	- igualdad menos extendida - baja preferencia por democracia - autoritarismo - democracia no controla mejor la corrupción	- más innovadores
El Salvador	- solidaridad	- igualdad menos extendida - mayor intolerancia - mayor homofobia	- estadistas
Nicaragua	- democracia controla mejor la corrupción	- menor solidaridad - menor apoyo instituciones - menor capital social	- estadistas - menor aprecio de competencia económica
Costa Rica	- rechazo a brecha social - solidaridad - noción y preferencia de democracia - compromiso democrático - apoyo al sistema	- intolerancia - bajo apoyo a partidos políticos	- los menos estadistas
Panamá	- capital social intermedio - tolerancia - democracia controla mejor la corrupción - apoyo al sistema	- bajo apoyo a partidos políticos - baja solidaridad (especialmente sétimo)	- mayor aprecio de competencia económica

El análisis de los “aspectos positivos y los negativos” para la sostenibilidad y desarrollo democráticos, indica que:

- Las principales fortalezas en la región tienen que ver con la importancia dada la voto, la extensión del valor de la solidaridad, la convicción de que la democracia controla mejor la corrupción, el rechazo a la brecha social y la existencia de un capital social intermedio. Sin embargo, solo algunas de ellas (y a veces solo una) se manifiestan en todos los países. Parecen perfilarse tres bloques, según las fortalezas: Costa Rica y Panamá en el primero, con más fortalezas para el desarrollo democrático, El Salvador, Honduras y Nicaragua en una posición baja y Guatemala en una posición intermedia.
- Los aspectos negativos o debilidades identificadas se refieren, entre otros, a bajos niveles de preferencia por la democracia, altos niveles de intolerancia, bajo

apoyo a partidos y actores políticos y bajo apoyo a las instituciones. Igual que en el caso de las fortalezas, no todas las debilidades se presentan en todos los países. Los bloques de países, en este caso son dos: Panamá y Costa Rica, con menos y el resto de los países con más elementos negativos para la sostenibilidad democrática.

Otras características de los países de la región apuntan hacia elementos ideológicos en los que prevalecen la valoración de la responsabilidad del Estado en la consecución del bienestar social y el aprecio de la competencia económica.

De la comparación séptimos-undécimos: los espacios para la formación en la etapa de secundaria

En este apartado se busca resaltar algunas facetas de la formación de los jóvenes que parecen verse afectadas durante los años de educación secundaria, dado el contraste entre lo expresado por los séptimos y los undécimos en cada capital.

La formación ideológica y el apoyo al sistema se forman durante los años de educación secundaria. Por ello es importante tomar en cuenta que:

- Los undécimos expresan una actitud innovadora más fuerte, un relativo menor estatismo (aunque es bastante fuerte en todos) y una mayor preocupación con respecto al tamaño de la brecha social y su impacto negativo en la democracia.
- El apoyo al sistema, especialmente en los niveles más específicos, es menor en los que cursan undécimo. ¿A qué se debe? Entre las posibilidades están un mayor conocimiento, una mayor exigencia o el desarrollo de actitudes “antipolíticas”. Sin embargo cabe analizarlo desde otro ángulo: ¿es que el apoyo específico se está fortaleciendo en los más jóvenes o es meramente una actitud que se desvanece con los años?
- El apoyo en la implementación de soluciones en Costa Rica es menor en los estudiantes de undécimo.
- La mayoría de la juventud tiene un capital social bajo en toda la región y todos los países muestran que en los estudiantes de undécimo el capital social es más pobre que en los de séptimo año. Este es un tema novedoso en el estudio de la juventud y requiere exámenes aún mayores para fortalecer la capacidad de desarrollo y de sostenibilidad democrática.
- La solidaridad es un valor que poseen en mayor medida los estudiantes de undécimo que los de séptimo año. Solo en Panamá otro valor está más presente en los undécimos: la tolerancia. Este hallazgo invita a explorar si el valor de la

solidaridad se desarrolla durante los años de educación en secundaria y, si es así, cómo sucede y cómo puede fortalecerse el proceso. O, por el contrario, si el valor de la solidaridad se está perdiendo en las nuevas generaciones, y si es así, las iniciativas estarían orientadas a explicar por qué, cómo sucede y cómo puede revertirse ese proceso.

Una visión de conjunto: retos para la sostenibilidad democrática

Este estudio de la cultura política juvenil muestra un escenario con contradicciones, fortalezas, logros y debilidades, que plantea grandes retos a los centroamericanos adultos. Pero los desafíos son, especialmente, para los y las jóvenes, quienes tienen que decidir si toman o abandonan los espacios colectivos y de la acción política, y si intentan enfrentar la adaptación de sus países al mundo contemporáneo y a sus propias demandas y aspiraciones.

La tarea no es sencilla, pues las principales debilidades del desarrollo centroamericano son también los principales reclamos que esta juventud hace: ¿cómo lograr un mayor desarrollo económico que sea socialmente más inclusivo y también amistoso con el ambiente? Y luego aparece el problema de seleccionar los caminos apropiados para lograrlo: ¿cómo realizar la intermediación política cuando, en general, los partidos políticos no son apreciados?

La juventud es mayoritariamente democrática, pero no se entusiasma con el mínimo formal ya alcanzado. Ello puede convertirse en una fortaleza, en tanto un ideal de democracia puede servir de guía para orientar los esfuerzos por mejorarla y profundizarla. Pero también puede convertirse en una debilidad, por la gran tensión derivada de la discrepancia entre la democracia ideal y la democracia real que experimentan, en la que no ven que el sistema político resuelva los problemas de la pobreza, el tamaño de la brecha social, la falta de crecimiento y empleo, y el maltrato del ambiente. Estos son aspectos que limitan sus oportunidades individuales y las de sus países para disfrutar de los frutos del desarrollo. La democracia, en estas condiciones, parece no ser suficiente.

El apoyo al sistema político es apenas regular en toda la región. Si bien los estudiantes tienden a sentirse orgullosos de vivir en su país y a considerar que la democracia es la mejor forma de gobierno, el funcionamiento actual del sistema no satisface sus expectativas, desconfían de las instituciones fundamentales y no se sienten representados por los partidos políticos existentes ni por los políticos. Existe, entonces, un déficit institucional.

Otro gran reto es mejorar el capital social: también hay un déficit en la sociedad civil. La mayoría de los jóvenes centroamericanos tiene un capital social bajo, por lo tanto, parecen existir barreras importantes para el desarrollo de redes sociales más numerosas y mejor valoradas, acompañadas de normas de conducta

constructivas y respetadas alrededor de ellas. Este componente ha sido planteado como un elemento central para enfrentar con más éxito el desarrollo económico y político.

Estas tensiones abren espacios que pueden ser ocupados por liderazgos poco democráticos, que debiliten las nacientes instituciones e inhiban el desarrollo de una sólida cultura democrática. El indicador de aceptación del autoritarismo tiende a ser muy elevado en la juventud de las capitales centroamericanas. También lo es la intolerancia hacia la diversidad social, lo que podría potenciar aún más a ese germen autoritario.

No obstante, estos espacios permiten a la juventud realizar una reinversión positiva de la política y profundizar la democracia de sus países. Sus preocupaciones sociales y ambientales requieren de la acción colectiva. Esta juventud, con una cultura democrática más desarrollada, puede integrarse como ciudadanía crítica que exige al sistema llenar sus aspiraciones y asegurar la sostenibilidad democrática.

Bibliografía

- Arnson, Cynthia J. (2002). *El Salvador's Democratic Transition Ten Years After the Peace Accord*. Woodrow Wilson Center Reports on the Americas, no. 6.
- Atria, R., M. Siles, I. Arraigada, L.J. Robinson y S. Whiteford (2003). *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*, CEPAL-Universidad del Estado de Michigan. Naciones Unidas: Santiago de Chile.
- Atria, Raúl (2003). "Capital social: concepto, dimensiones y estrategias para su desarrollo", en Atria, R., M. Siles, I. Arraigada, L.J. Robinson y S. Whiteford (2003). *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*, CEPAL-Universidad del Estado de Michigan. Naciones Unidas: Santiago de Chile.
- Baron, Stephen, John Field y Tom Schuller (2000). *Social Capital. Critical Perspectives*. Oxford: Oxford University Press.
- Berlin, Isaiah (1969). "Two Concepts of Liberty" en Blaug, Ricardo and John Schwarzmantel (2000). *Democracy: A Reader*, Cambridge: Columbia University Press.
- Blomkvist, Hans (2002). *Deepening of Democracy: The importance of Political Regime vs Social Capital*, contribution to the Conference "Consolidation in New Democracies", Department of Government, Uppsala University.
- Bottinelli, Oscar A. (1996). "Los partidos políticos, entre derecha e izquierda". *Revista Factum Digital Revista de análisis político, opinión pública y estudios sociales*. Entrevista realizada en radio El Espectador - programa En Perspectiva - espacio La Opinión Pública el 13 de Setiembre de 1996. Transcripción obtenida de: <http://www.factum.com.uy/encuepol/opipub/1996/opp96004.html>.
- Campos Ramírez, Domingo (2001). *El mundo infantil y el mundo de la política: el desarrollo de las teorías infantiles sobre la política*. San José, Costa Rica: Instituto de Investigaciones Psicológicas, Universidad de Costa Rica.
- Dasgupta, Partha e Ismael Serageldin, editores (2000). *Social Capital. A Multifaceted Perspective*. Washington, D. C.: The World Bank.
- Fuentes, Carlos (1997). *Por un progreso incluyente*, México: Instituto de Estudios Educativos y Sindicales de América.

- Fukuyama, Francis (2003). "Capital social y desarrollo: la agenda venidera", en Atria, R., M. Siles, I. Arraigada, L.J. Robinson y S. Whiteford (2003). *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*, CEPAL-Universidad del Estado de Michigan. Naciones Unidas: Santiago de Chile.
- Fukuyama, Francis (2000). "Social Capital", en Harrison, Lawrence E. y Huntington, Samuel P., (editors) (2000). *Culture Matters: How Values Shape Human Progress*. New York: Basic Books.
- Golder, P. A. and Yeomans, K. A. (1973). "The Use of Cluster Analysis for Stratification", *Applied Statistics*, Volume 22, Issue 2, 213-219.
- Harrison, Lawrence E. y Huntington, Samuel P., (editors) (2000). *Culture Matters: How Values Shape Human Progress*. New York: Basic Books.
- Hellevik, Ottar (2002) "Age Differences in value orientation life cycle or cohort effects?" en *International Journal of Public Opinión Research*, volumen 14, número 3, otoño 2002.
- Instituto Interamericano de Derechos Humanos (2000). *Hallazgos sobre democracia y derechos humanos en la educación media en Costa Rica: estudiantes, educadores y padres opinan sobre el conocimiento y práctica de la democracia y los derechos humanos en el colegio*. San José, Costa Rica: Editorama.
- Monsiváis Carrillo, Alejandro (2002). *La democracia ajena: jóvenes, socialización política y constitución de la ciudadanía en Baja California*, Center for US-Mexican Studies, University of California, San Diego. Research Seminar Series 2002-2003: Working Paper No. 4/2002.
- Norusis, M.J. (1986). SPSS/PC+ (Computer System). Chicago, USA, pp B-153-B157.
- Norris, Pippa, (editora) (1999). *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. Oxford, Inglaterra: Oxford University Press.
- _____(1999b). "Introduction: The Growth of Critical Citizens". En Norris, Pippa, editora. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. Oxford, Inglaterra: Oxford University Press.
- Ocampo, José Antonio (2003). "Capital social y agenda del desarrollo", en Atria, R., M. Siles, I. Arraigada, L.J. Robinson y S. Whiteford (2003). *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*, CEPAL-Universidad del Estado de Michigan. Naciones Unidas: Santiago de Chile.

- Putnam, Robert (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, Estados Unidos: Princeton University Press.
- Ragin, Charles C. (1997). *The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. Berkeley and Los Angeles, London: University of California Press.
- Rodríguez, Florisabel (2000). “El imperio de la ley como condición para la sostenibilidad democrática”, en Memorias de Eventos de Derecho constitucional. *Compilación de Conferencias 2000, Corporación Latinoamericana para el Desarrollo (CLD), Ciudadanía-Ley-Desarrollo Sostenible*, Quito: Konrad Adenauer Stiftung.
- Rodríguez, Florisabel., Silvia Castro y Rowland Espinosa (editores) (1998). *El sentir democrático: estudios sobre la cultura política centroamericana*. San José, Costa Rica: Editorial Fundación UNA.
- Schuller, Tom; Stephen Baron y John Field (2000). “Social Capital: A Review and a Critique”. En: Baron, Stephen; John Field y Tom Schuller, editores. *Social Capital. Critical Perspectives*. Oxford, Inglaterra: Oxford University Press.
- Seligson, Mitchell, José Miguel Cruz y Ricardo Córdova Macías (2000). *Auditoría de la democracia El Salvador 1999*. San Salvador, El Salvador: FUNDAUNGO: University Pittsburgh: IUDOP-UCA, 181-197.
- Warren, Mark E., editor (1999). *Democracy & Trust*. Cambridge, Inglaterra: Cambridge University Press.

CUADROS ANEXOS

Cuadro Anexo 1
Centroamérica: Años en que fueron firmados los tratados de paz y el establecimiento de las democracias centroamericanas y edades que tenían las personas entrevistadas, por nivel educativo

País / Nivel	Año de firma del acuerdo de paz	Año de restauración de democracia	Edad promedio del entrevistado	
			Paz	Democracia
Guatemala	1996	1993		
Sétimo			10	8
Undécimo			14	12
El Salvador	1992	1994		
Sétimo			5	7
Undécimo			10	12
Nicaragua	1987-1990	1990		
Sétimo			0-3	3
Undécimo			2-5	5
Honduras		1982		
Sétimo			No había nacido	
Undécimo			No había nacido	
Costa Rica		1949		
Sétimo			No había nacido	
Undécimo			No había nacido	
Panamá		1994		
Sétimo			7	
Undécimo			11	

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Cuadro Anexo 2
Centroamérica: Principales elementos del concepto de democracia, por nivel educativo
- porcentajes obtenidos con base en respuesta múltiple -

País					
Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
TOTAL DE ESTUDIANTES					
Número de estudiantes (1559)	Número de estudiantes (2304)	Número de estudiantes (1592)	Número de estudiantes (1835)	Número de estudiantes (1143)	Número de estudiantes (937)
Libertad de expresión (11.1)	Derecho a elegir gobernantes (12.0)	Libertad de expresión (18.1)	Libertad de expresión (22.0)	Es ser libre (33.0)	Libertad de expresión (21.5)
Es ser libre (9.0)	Es ser libre (7.2)	Gobierno por y para el pueblo (10.1)	Gobierno por y para el pueblo (16.8)	Derecho a elegir gobernantes (14.9)	Es ser libre (10.0)
Derecho a elegir gobernantes (7.4)	Forma de gobierno (7.2)	Vivir en armonía con los demás (7.9)	Derecho a elegir gobernantes (8.6)	Libertad de expresión (14.6)	Derecho a elegir gobernantes (8.3)
Vivir en igualdad (6.8)	Libertad de expresión (6.5)	Derecho a elegir gobernantes (7.4)	Es ser libre (4.9)	Vivir en paz (9.2)	Gobierno por y para el pueblo (8.2)
Forma de gobierno (5.8)	Vivir en igualdad (6.0)	Vivir en igualdad (6.0)	Forma de gobierno (4.7)	Donde respetan derechos (8.7)	Donde respetan derechos (7.6)
SETIMO					
Número de estudiantes (805)	Número de estudiantes (1205)	Número de estudiantes (783)	Número de estudiantes (964)	Número de estudiantes (581)	Número de estudiantes (427)
Es ser libre (9.8)	Forma de gobierno (8.6)	Vivir en armonía con los demás (8.4)	Libertad de expresión (9.2)	Es ser libre (24.3)	Libertad de expresión (12.2)
Libertad de expresión (7.7)	Derecho a elegir gobernantes (6.5)	Libertad de expresión (6.6)	Gobierno por y para el pueblo (8.8)	Libertad de expresión (10.7)	Derecho a elegir gobernantes (6.3)
Derecho a elegir gobernantes (6.2)	Vivir en igualdad (2.8)	Forma de gobierno (4.1)	Derecho a elegir gobernantes (6.4)	Respetar y amar al país (9.3)	Forma de gobierno (5.6)
Vivir en armonía con los demás (4.5)	Libertad de expresión (2.5)	Derecho a elegir gobernantes (3.3)	Forma de gobierno (5.6)	Derecho a elegir gobernantes (9.3)	Unión del pueblo (5.2)
Forma de gobierno (4.5)	Mejor forma de gobierno (2.4)	Gobierno por y para el pueblo (3.3)	Mejor forma de gobierno (4.0)	Vivir en paz (9.0)	Es ser libre (4.7)
UNDECIMO					
Número de estudiantes (754)	Número de estudiantes (1099)	Número de estudiantes (809)	Número de estudiantes (871)	Número de estudiantes (562)	Número de estudiantes (510)
Libertad de expresión (14.7)	Derecho a elegir gobernantes (18.1)	Libertad de expresión (29.2)	Libertad de expresión (36.2)	Es ser libre (42.0)	Libertad de expresión (29.2)
Vivir en igualdad (10.1)	Es ser libre (12.9)	Gobierno por y para el pueblo (16.7)	Gobierno por y para el pueblo (25.6)	Derecho a elegir gobernantes (20.6)	Es ser libre (14.5)
Derecho a elegir gobernantes (8.6)	Libertad de expresión (10.8)	Derecho a elegir gobernantes (11.4)	Derecho a elegir gobernantes (10.9)	Libertad de expresión (18.7)	Gobierno por y para el pueblo (13.5)
Es ser libre (8.1)	Vivir en igualdad (9.5)	Vivir en igualdad (8.5)	Es ser libre (6.3)	Donde respetan derechos (11.7)	Donde respetan derechos (12.4)
Forma de gobierno (7.2)	Gobierno por y para el pueblo (7.7)	Vivir en armonía con los demás (7.4)	Donde respetan derechos (5.1)	Gobierno por y para el pueblo (11.0)	Derecho a elegir gobernantes (10.0)

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Cuadro Anexo 3
Centroamérica: Tolerancia hacia la diversidad según género del entrevistado
y nivel de estudios, por país
- en porcentajes -

Tolerancia hacia la diversidad	País											
		Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá					
Número de estudiantes		1559	2304	1592	1835	1143	937					
Hombres de séptimo año	P	N=248	P N=534	P N=386	P N=384	P N=261	P N=195					
Los homosexuales	1	37.5	1 45.1	1 40.2	1 33.9	1 44.1	1 47.7					
Los ateos	2	13.3	4 8.4	2 14.8	3 11.5	3 10.7	4 6.7					
Ninguno me disgusta	3	12.5	2 10.7	3 11.4	4 8.9	2 11.1	2 7.7					
Los militares	4	11.7	3 8.6	5 6.0	2 12.8	4 10.3	3 7.2					
Los extremistas de izquierda	5	4.8	5 4.9	4 6.5	5 2.9	5 1.9	5 4.6					
Hombres de undécimo año		N=363	N=512	N=415	N=398	N=248	N=228					
Los homosexuales	1	32.5	2 24.0	1 31.6	1 22.4	1 35.5	1 41.2					
Ninguno me disgusta	2	21.8	3 23.4	3 15.2	3 14.1	3 12.5	2 22.8					
Los ateos	3	17.6	1 24.6	2 18.3	2 19.3	4 8.5	4 5.3					
Los militares	4	9.6	5 4.3	5 3.6	5 4.5	2 17.3	3 7.5					
Los extremistas de izquierda	5	4.4	4 6.3	4 9.9	4 7.3	5 3.2	5 4.8					
Mujeres de séptimo año		N=557	N=671	N=397	N=580	N=320	N=232					
Los homosexuales	1	36.4	1 41.7	1 48.6	1 33.6	1 28.4	1 31.0					
Ninguno me disgusta	2	14.0	2 15.2	3 9.6	4 7.6	3 12.5	3 15.9					
Los militares	3	12.2	4 7.2	4 6.8	2 11.4	2 18.4	4 9.5					
Los ateos	4	9.7	3 13.0	2 11.1	3 11.4	4 10.9	2 18.5					
Los extremistas de izquierda	5	3.6	5 3.6	5 5.5	5 2.8	5 0.6	5 1.3					
Mujeres de undécimo año		N=391	N=587	N=394	N=473	N=314	N=282					
Los homosexuales	1	25.1	1 29.5	1 28.7	1 21.6	4 12.1	2 16.7					
Ninguno me disgusta	2	21.0	3 22.1	3 16.0	3 15.4	2 15.9	1 37.9					
Los ateos	3	16.6	2 23.2	2 18.8	2 19.0	3 14.6	3 16.7					
Los militares	4	7.7	5 3.9	5 4.8	5 4.4	1 29.6	5 8.2					
Los extremistas de izquierda	5	4.6	4 5.8	4 8.9	4 9.1	5 7.0	4 8.9					

P= Posición ordinal según el nivel de concentración de repuestas en cada ítem.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Cuadro Anexo 4
Centroamérica: Objetivo nacional que el país debe buscar, por país
- porcentajes obtenidos en primera, segunda y tercera mención -

Objetivos	País					
	Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
Número de estudiantes	(1559)	(2304)	(1592)	(1835)	(1143)	(937)
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Objetivo nacional que el país debe buscar -	Primera mención-					
Proteger adecuadamente a personas necesitadas	50.2	45.5	58.9	37.6	48.5	38.4
Atraer empresas de alta tecnología	40.4	38.4	32.5	49.0	42.9	50.5
Reducir la contaminación del ambiente	8.3	14.4	8.0	11.3	7.5	9.8
NS/NR	1.1	1.7	0.6	2.1	1.1	1.3
Objetivo nacional que el país debe buscar -	Segunda mención-					
Proteger adecuadamente a personas necesitadas	44.8	43.9	53.7	39.2	43.2	40.1
Atraer empresas de alta tecnología	42.4	39.0	33.4	48.3	42.0	42.2
Reducir la contaminación del ambiente	12.8	17.0	13.0	12.5	12.9	17.7
NS/NR	0.0	0.1	0.9	0.0	1.9	0.0
Objetivo nacional que el país debe buscar -	Tercera mención-					
Proteger adecuadamente a personas necesitadas	14.1	17.2	13.6	10.8	12.3	8.7
Atraer empresas de alta tecnología	78.7	68.3	79.4	76.2	77.8	72.7
Reducir la contaminación del ambiente	7.2	14.5	7.0	13.0	8.1	18.6
NS/NR	0.0	0.0	0.0	0.0	1.8	0.0

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Cuadro Anexo 5
Centroamérica: Apoyo al sistema político
Moda del modelo de Norris ajustado, según nivel educativo y por país (*)

Nivel de Apoyo	Descripción	País					
		Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
TOTAL DE ESTUDIANTES							
1	Comunidad política	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
2	Democracia como forma de gobierno	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
3	Desempeño del régimen	3.3	3.3	3.3	0	5.0	3.3
4	Instituciones del régimen						
	- Poderes de la República	3.3	5.0	4.2	3.3	4.2	5.0
5	Representación política						
	- Partidos	0	0	0	0	0	0
	- Actores	5.0	0	0	0	5.0	0
ESTUDIANTES DE SÉTIMO AÑO							
1	Comunidad política	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
2	Democracia como forma de gobierno	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
3	Desempeño del régimen	3.3	3.3	3.3	0	3.3	6.7
4	Instituciones del régimen						
	- Poderes de la República	5.8	5.8	4.2	4.2	3.3	5.0
5	Representación política						
	- Partidos	0	0	0	0	0	0
	- Actores	5.0	0	0	0	5.0	0
ESTUDIANTES DE UNDÉCIMO AÑO							
1	Comunidad política	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
2	Democracia como forma de gobierno	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
3	Desempeño del régimen	3.3	3.3	3.3	0	5	3.3
4	Instituciones del régimen						
	- Poderes de la República	3.3	5.0	4.2	3.3	5.8	5.0
5	Representación política						
	- Partidos	0	0	0	0	0	0
	- Actores	0	0	0	0	5.0	5.0

(*) Los índices fueron estandarizados en una escala de 0 a 10 para facilitar la comparación.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

Cuadro Anexo 6
Centroamérica: Apoyo al sistema político
Mediana del modelo de Norris ajustado, según nivel educativo y por país(*)

Nivel de Apoyo	Descripción	País					
		Guatemala	Honduras	El Salvador	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
TOTAL DE ESTUDIANTES							
1	Comunidad política	7.5	10.0	7.5	7.5	10.0	10
2	Democracia como forma de gobierno	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10
3	Desempeño del régimen	4.2	3.3	4.2	3.3	5.0	4.2
4	Instituciones del régimen						
	- Poderes de la República	4.2	5.0	4.2	3.3	4.2	5
5	Representación política						
	- Partidos	2.5	2.5	2.5	0	2.5	2.5
	- Actores	2.5	2.5	2.5	2.5	5.0	5
ESTUDIANTES DE SÉTIMO AÑO							
1	Comunidad política	7.5	10.0	7.5	7.5	10.0	10
2	Democracia como forma de gobierno	10.0	5.0	10.0	5.0	10.0	10
3	Desempeño del régimen	4.2	3.3	3.3	3.3	4.2	4.2
4	Instituciones del régimen						
	- Poderes de la República	4.2	5.0	4.2	3.3	4.2	5
5	Representación política						
	- Partidos	2.5	2.5	2.5	1.3	2.5	5
	- Actores	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5
ESTUDIANTES DE UNDÉCIMO AÑO							
1	Comunidad política	7.5	10.0	7.5	7.5	10.0	10
2	Democracia como forma de gobierno	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10
3	Desempeño del régimen	4.2	4.2	4.2	3.3	5.0	4.2
4	Instituciones del régimen						
	- Poderes de la República	4.2	4.2	4.2	2.5	4.2	4.2
5	Representación política						
	- Partidos	2.5	2.5	2.5	0	0	2.5
	- Actores	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5

(*) Los índices fueron estandarizados en una escala de 0 a 10 para facilitar la comparación.

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000.

ANEXO 1

Restricciones metodológicas de la comparación de las encuestas de adultos y de jóvenes

La ejecución de 18 encuestas independientes, que son el resultado de hacer una encuesta a la población adulta en cada país de Centroamérica –con la excepción de Belice-, y de otras dos simultáneas a jóvenes de séptimo año de secundaria y a jóvenes de undécimo año en cada una de las capitales de esos países³⁸, fue una tarea ardua que dio inicio en octubre de 1997 con la población adulta y culminó en setiembre del año 2000 con la última encuesta de jóvenes.

Multiplicidad de factores metodológicos pueden afectar la comparación de los resultados y por lo tanto restringir las conclusiones. Entre los problemas destacan las diferentes fechas en cuales fueron realizadas las encuestas, las diferencias en la forma de recolección de la información, algunas adaptaciones en la redacción de las preguntas y las diferencias del nivel educativo de los jóvenes y los adultos en la comparación.

La diferencia en las fechas de las encuestas

La encuesta dirigida a adultos fue realizada entre setiembre y noviembre de 1997, en todos los países centroamericanos³⁹. En cambio, la de jóvenes de colegio fue realizada en dos años diferentes: en Costa Rica se hizo en agosto y setiembre de 1998, y en el resto de los países de la región fue ejecutada durante los meses de abril a setiembre del 2000⁴⁰. Al no ejecutarse todas las encuestas en el mismo período, podría considerarse que la comparación está afectada por los fenómenos sociales, políticos y económicos, entre otros, ocurridos entre las encuestas. Sin embargo, se considera que durante los tres años que se dieron entre la primera y la última no se produjeron eventos que alteraran significativamente el comportamiento de las variables estudiadas, por lo que se asumió que las diferentes fechas en que se realizaron las encuestas no influyen de manera importante en los resultados obtenidos.

Las diferencias en la forma de recolectar la información

Aunque en ambas encuestas se seleccionó una muestra representativa de la población de interés, la información en la encuesta a los adultos se obtuvo por entrevista personal domiciliaria, mientras que en los jóvenes se aplicó un cuestionario auto administrado a grupos de estudiantes. Como consecuencia, podría argumentarse que, por diversos motivos, la diferencia entre los métodos de recolección podría ocasionar sesgos.

³⁸ En Honduras se incluyó además a San Pedro Sula y en Costa Rica se trabajó una muestra nacional

³⁹ Rodríguez, F., Castro S., y Espinosa R. "El Sentir Democrático: Estudios sobre la cultura política centroamericana" Editorial Fundación UNA, Heredia, Costa Rica, 1998, Costa Rica, agosto y setiembre de 1998. pp. 45-92

⁴⁰ Para una mayor profundización véase "Cultura política: orientaciones conceptuales" de este libro.

Debido a que el trabajo de campo de ambas encuestas se realizó dentro de parámetros aceptables de calidad, se considera que el sesgo potencial que origina este hecho es mínimo.

Los cambios en la redacción de las preguntas

Aunque se tuvo el cuidado de tratar de medir lo mismo, algunas preguntas fueron redactadas de manera ligeramente diferente en los cuestionarios de jóvenes y de adultos, lo que puede afectar la comparación de los resultados. Para que el lector juzgue las diferencias, se describe explícitamente, cuando corresponde, los cambios sufridos en la redacción de las preguntas. Se omite describir las modificaciones realizadas en la introducción de la pregunta que fue necesario hacer como consecuencia del tipo de recolección que se practicó (personal domiciliaria y auto administrada).

Las diferencias del nivel educativo en la comparación de jóvenes y adultos

Debe recordarse que la encuesta dirigida a jóvenes fue realizada en las áreas metropolitanas de los países de estudio y la de adultos tuvo alcance nacional en todos los países. Esto hizo necesario trabajar con una submuestra de adultos equivalente, en términos geográficos, para mejorar la comparación⁴¹. Adicionalmente, se consideró oportuno trabajar con los adultos que poseían algún nivel de educación secundaria o más, para mejorar la comparación de las muestras. De esta manera, se compararían dos grupos con al menos educación secundaria. No obstante esta idea se desechó, porque el tamaño de la submuestra disminuía considerablemente⁴². La presencia de un posible sesgo en la comparación se minimiza pues el porcentaje de adultos con educación secundaria o más no difiere drásticamente a la del principal sostén económico del hogar del joven que está en el colegio, tal y como lo muestran las siguientes cifras:

⁴¹ La submuestra de la encuesta a adultos incluye Tegucigalpa y San Pedro Sula en Honduras, Región Metropolitana en Guatemala y El Salvador; Managua en Nicaragua y Aglomeración Metropolitana en Costa Rica y Panamá. Lo mismo sucede en la encuesta a jóvenes. Sin embargo, como en Costa Rica se tiene una muestra nacional, se seleccionó la Aglomeración Metropolitana.

⁴² Igual sucedió cuando al dividir los adultos en dos grupos (menores de 40 años y 40 años y más).

**Porcentaje con educación
secundaria o más**

País	Adultos	Sostén económico del hogar del joven
Guatemala	55.0	51.6
Honduras	67.1	62.2
El Salvador	51.2	64.5
Nicaragua	68.6	63.1
Costa Rica	61.8	78.7
Panamá	81.4	74.3

FUENTE: PROCESOS: Encuesta sobre la cultura política en estudiantes de secundaria de las ciudades capitales centroamericanas, 2000 y PROCESOS: Encuesta centroamericana de cultura política en adultos, 1997.

Tomando en cuenta los cuatro problemas metodológicos y las soluciones planteadas, es necesario realizar algunos comentarios adicionales para lograr una interpretación adecuada de este tipo de comparación de los datos. Los problemas de interpretación se originan cuando se asume la existencia del efecto edad y efecto cohorte, los parámetros establecidos cuando se analiza la significancia de estadística y cuando se analizan las relaciones entre variables en un contexto transcultural.

Ausencia de efecto edad y efecto cohorte en la comparación entre jóvenes y adultos

Un aspecto que debe tomarse en cuenta durante la comparación entre jóvenes y adultos es que, en cada país, se va a proceder como si se hubiera realizado una única encuesta de corte transversal, en la que se incluyó una muestra de séptimos, una de undécimos y otra de adultos. El entendimiento de esta situación es importante, porque imposibilita hacer referencia al efecto edad o al efecto cohorte⁴³. Para ilustrar la existencia del efecto edad puede tomarse como ejemplo el apoyo a la democracia como forma de gobierno. Podríamos suponer, con fines ilustrativos, que al realizar una encuesta, el 30% de los jóvenes apoya esta forma de gobierno y que en los adultos el porcentaje es de 80%. En este caso, el efecto edad estaría indicando que, por los motivos que sean, los jóvenes apoyan menos el sistema democrático durante ese período de su vida, pero varios años después, con el transcurrir de los años, terminarán apoyándola tanto como los adultos. Se considera, entonces, que tal comportamiento es parte del ciclo de vida de la persona y que el resultado no cambiará con el tiempo. Por otra parte, el efecto cohorte estaría indicando que, con el paso de los años, la disminución del apoyo a la democracia como forma de gobierno empezará a decrecer gradualmente, y cuando los jóvenes lleguen a la vida adulta el apoyo será menor al que manifestaron los adultos cuando él o ella era joven. Asumir un efecto edad o un efecto cohorte con una sola encuesta es un error de interpretación que debe evitarse. Para hacerlo debe poseerse una colección de encuestas y tabular la variable de interés por

⁴³ Sobre las dificultades de lograr discriminar entre esos dos efectos, véase Hellevik, Ottar (2002) "Age Differences in value orientation life cycle or cohort effects?" en *International Journal of Public Opinion Research*, volumen 14, número 3, otoño 2002

edad⁴⁴. Por ejemplo, una encuesta que se realice cada cinco años puede tabularse por grupos quinquenales de edad para observar la evolución de alguna variable de interés y, así, tratar de detectar cuál es el efecto más importante⁴⁵.

Parámetros para detectar diferencias estadísticamente significativas

La existencia de una diferencia significativa en la interpretación de los datos se hace de acuerdo con la comparación que se ejecute. Cuando se comparan jóvenes de séptimo y undécimo año, se tomó como parámetro que 5 puntos porcentuales o más producirían tales diferencias. El mismo parámetro se usa cuando se desean comparar jóvenes de séptimo en diferentes países o los de undécimo en diferentes países. En el caso de la comparación entre jóvenes y adultos el parámetro establecido fue 10 puntos porcentuales. El mismo parámetro se utilizó para comparar los adultos entre los diferentes países⁴⁶.

Las relaciones entre variables en un contexto transcultural

Las encuestas a jóvenes y a adultos fueron realizadas en seis países ubicados dentro de un área geográfica, relativamente pequeña, llamada Centroamérica. Pese a ello, estamos asumiendo que el análisis comparativo entre estos seis países proporciona el único medio para descubrir la generalidad de las relaciones entre variables relacionadas con la cultura política. Por este motivo, el texto enfatiza, cuando existen, la descripción de las relaciones encontradas. El origen de tales relaciones obedece a un análisis más sustantivo que estadístico, relacionado con la cultura general de cada país y con su historia particular.

⁴⁴ Para consultar sobre este tópico puede leerse: Inglehart, R. *Culture Shift in Advance Industrial Society*. Princeton University Press. USA. 1990. pp. 77-78

⁴⁵ En este caso aparece otro efecto no menos importante: el efecto tiempo. Este efecto es el resultado de fenómenos sociales, económicos, políticos o de cualquier otra índole que tengan un impacto importante en el fenómeno de estudio.

⁴⁶ Para determinar ambos parámetros se consideró el tamaño de la muestra de jóvenes de séptimo y undécimo, así como el de adultos, en cada uno de los países (Ver en este libro *"Cultura política: orientaciones conceptuales"*). Además, se supuso un nivel de significancia del 95%, una variancia máxima de las proporciones de interés (que se alcanza cuando $p=0.5$ y $q=0.5$) y un efecto del diseño (*deff* por sus siglas en inglés) de 2.0.